

ACTA DE EVALUACIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE “IMPLEMENTACIÓN DE TALLERES DE FORMACIÓN EMPRESARIAL PARA EMPRENDEDORES/AS Y MICRO EMPRESARIOS/AS DE LA COMUNA DE RÍO IBÁÑEZ – REGIÓN DE AYSÉN”
ID N° 723-1-LE23

En la ciudad de Coyhaique con fecha 17 de marzo de 2023, se ha constituido la comisión evaluadora de las ofertas presentadas en la Licitación Pública, ID N° 723-1-LE23, para la contratación del servicio de “IMPLEMENTACIÓN DE TALLERES DE FORMACIÓN EMPRESARIAL PARA EMPRENDEDORES/AS Y MICRO EMPRESARIOS/AS DE LA COMUNA DE RÍO IBÁÑEZ – REGIÓN DE AYSÉN”, integrada por las siguientes personas, quienes además declaran que no tienen conflictos de interés con los oferentes evaluados:

Nº	Nombre completo	Cargo	DEPENDENCIA
1	Alejandra Vásquez Zapata	Ejecutiva de Fomento	DR AYSÉN
2	Lorena Uribe Barriga	Ejecutiva financiera	
3	Hernán Curinao Cofré	Ejecutivo de fomento	

Según consta en la respectiva Acta de Apertura de Ofertas de fecha 21 de febrero 2023, se recibieron a través del portal www.mercadopublico.cl las ofertas de los siguientes Proveedores:

- 1.- A&G Consultores Spa., Rut: 76.176.781-k
- 2.- Capacitaciones y Progreso Spa., Rut: 76.197.021-6
3. - Magallania Capacitación Limitada., Rut: 76.801.150-8
- 4.- Capacitaciones Novagest Limitada., Rut: 76.342.286-0
- 5.- Organismo Técnico De Capacitación Aysén Consultores Ltda., Rut: 76.441.860-3
- 6.- Publictrail Investment Limitada., Rut: 77.500.124-0
- 7.- Sociedad Verne Formación Limitada., Rut: 76.053.227-4

A las siguientes propuestas se les concedió foro inverso al momento de la apertura electrónica y acompañaron los antecedentes solicitados dentro del plazo de 48 horas

- 1.- A&G Consultores Ltda., Rut: 76.176.781-k
- 2.- Publictrail Investment Limitada., Rut: 77.500.124-0

Por lo anterior se declaran **ADMISIBLES** las ofertas de los siguientes proveedores:

Nº	Proveedor	RUT
1	A&G Consultores Spa.	76.176.781-k
2	Capacitaciones y Progreso Spa	76.197.021-6
3	Magallania Capacitación Limitada	76.801.150-8
4	Capacitaciones Novagest Limitada	76.342.286-0
5	Organismo Técnico De Capacitación Aysén Consultores Ltda.	76.441.860-3
6	Publictrail Investment Limitada	77.500.124-0
7	Sociedad Verne Formación Limitada	76.053.227-4

La evaluación de las propuestas consideró los siguientes criterios de evaluación, factores y ponderaciones, que se indican en el siguiente cuadro:

FACTORES TÉCNICOS Y ECONÓMICOS	PONDERACIÓN
Cumplimiento de requisitos formales	5%
Precio	5%
Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec	10%
Metodología de Trabajo	10 %
Calidad técnica del servicio	25 %
Experiencia del oferente	5 %
Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio.	20 %
Formación académica del equipo de trabajo.	10%
Iniciativas de Sustentabilidad Ambiental	5%
Desarrollo Inclusivo	5%
TOTAL	100%

1.- FACTOR CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS FORMALES: Se evaluará en dicho factor positivamente a quienes acompañaron en tiempo y forma toda la documentación expresamente señalada en las Bases.

Se evaluará dicho factor de acuerdo a la siguiente escala:

Puntaje	Justificación
Nota 10	Se solicitó por foro inverso complementar y/o modificar antecedentes de la oferta administrativa y/o su propuesta no acompaña todos los antecedentes solicitados
Nota 100	Presenta todos los antecedentes de la oferta dentro del plazo establecido (cierre de la recepción de ofertas).

2.- PRECIO: Se evaluará aplicando la siguiente fórmula (**menor precio/precio oferta**) x 100.

En caso de presentarse un sólo oferente se evaluará su propuesta con el puntaje máximo.

Los oferentes deberán pagar los impuestos correspondientes según la normativa tributaria.

3.- COMPORTAMIENTO CONTRACTUAL ANTERIOR DEL OFERENTE CON SERCOTEC: Se evaluará dicho factor de acuerdo a la siguiente escala:

Calificación	Justificación
Nota 0	Se puso término anticipado a 1 (uno) o más contratos con el oferente o se hizo cobro de la garantía de fiel cumplimiento de contrato, por una causal imputable al proveedor, en los últimos 5 (cinco años), conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.
20 puntos	Sercotec le ha aplicado 3 (tres) o más multas al proveedor, en los últimos 5 (cinco) años, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.

50 puntos	Sercotec le ha aplicado 2 (dos) multas al proveedor, en los últimos 5 (cinco) años, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.
80 puntos	Sercotec le ha aplicado 1 (una) multa al proveedor, en los últimos 5 (cinco) años, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.
100 puntos	Sercotec no ha aplicado multas al proveedor ni ha terminado, en los últimos 5 (cinco) años, contados desde la fecha de cierre de presentación de ofertas, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.

4.- METODOLOGÍA DE TRABAJO: Se evaluará dicho factor de acuerdo a la siguiente escala:

Calificación	Justificación
Nota 0	El oferente no presenta metodología de trabajo o bien, define objetivos generales y específicos que no responden a los objetivos presentados por Sercotec.
20 puntos	El oferente define objetivos generales y específicos de acuerdo a los objetivos presentados por Sercotec. Sin embargo, su metodología de trabajo no responde claramente a la problemática definida por cuanto no es coherente con los objetivos y definición del problema.
50 puntos	El oferente define objetivos generales y específicos de acuerdo a los objetivos presentados por Sercotec, dando respuesta a la problemática definida con una metodología de trabajo que es coherente con los objetivos y definición del problema. Sin embargo, no detalla claramente las actividades a realizar.
80 puntos	El oferente define objetivos generales y específicos de acuerdo a los objetivos presentados por Sercotec, dando respuesta a la problemática definida con una

	metodología de trabajo que es coherente con los objetivos y definición del problema. Además, detalla claramente cada una de las actividades a realizar, sin establecer plazos y metas de manera coherentemente definidas.
100 puntos	El oferente define objetivos generales y específicos de acuerdo a los objetivos presentados por Sercotec, dando respuesta a la problemática definida con una metodología de trabajo que es coherente con los objetivos, definición del problema y tareas detalladas. Además, detalla claramente cada una de las actividades a realizar, con plazos y metas coherentemente definidos.

5.- FACTOR CALIDAD TÉCNICA DEL SERVICIO: Se evaluará la calidad de la propuesta técnica, ajustándose al cumplimiento de lo solicitado en el punto 1 de las presentes Bases:

Puntaje	Justificación
0 puntos	No cumple con ninguno de los requerimientos solicitados.
20 puntos	Cumple parcialmente con los requerimientos solicitados.
80 puntos	Cumple con todos los requerimientos solicitados.
100 puntos	Cumple con todos los requerimientos solicitados y ofrece condiciones sobresalientes, cumpliendo de forma destacada con lo solicitado.

6.- FACTOR EXPERIENCIA DEL OFERENTE: se evaluará la experiencia del oferente en la prestación de los servicios requeridos, en función a los antecedentes que dé cuenta de conformidad al Anexo N° 3 de las presentes Bases, más las debidas facturas que acompañen su oferta. Los antecedentes que sean presentados en el anexo N°3 y que no sean acompañados de una factura no serán considerados, del mismo modo aquellas facturas adjuntas que no se encuentren detalladas en el anexo N°3 no serán tomadas para la evaluación.

Se evaluará este factor de acuerdo a la siguiente escala:

Puntaje	Experiencia
0 puntos	No presenta facturas que comprueben experiencia en el desarrollo de los servicios requeridos durante los últimos 5 años.
20 puntos	Presenta de 1 a 5 facturas emitidas durante los últimos 5 años en el desarrollo de los servicios requeridos.
50 puntos	Presenta de 6 a 10 facturas emitidas durante los últimos 5 años en el desarrollo de los servicios requeridos.
80 puntos	Presenta de 11 a 15 facturas emitidas durante los últimos 5 años en el desarrollo de los servicios requeridos.
100 puntos	Presenta 16 o más facturas emitidas durante los últimos 5 años en el desarrollo de los servicios requeridos.

7.- FACTOR EXPERIENCIA DEL EQUIPO DE TRABAJO ASIGNADO A LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO:

se evaluará la experiencia previa de los integrantes del equipo de trabajo según lo señalado en el Anexo N° 3 y el siguiente criterio:

Puntaje	Justificación
0 puntos	Sin información o sin experiencia en los últimos 3 años.
20 puntos	Menos del 40% del equipo cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años.
50 puntos	Entre un 40% y menos de 60% del equipo cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años.

80 puntos	Entre un 60% y menos de 80% del equipo cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años.
100 puntos	Al menos un 80% del equipo cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años.

8.- FACTOR FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO. Se evaluará la formación académica del equipo de trabajo en áreas afines a los servicios requeridos, a través de la certificación de un magister o doctorado, adjuntando el respectivo documento que acredite la respectiva formación académica, según el anexo N° 3. (No se considerarán los certificados de egreso o en proceso de titulación)

Puntaje	Justificación
0 puntos	No acredita formación académica de magister o doctorado en áreas afines con los servicios requeridos.
20 puntos	Menos del 40% del equipo de trabajo cuenta con un magister o doctorado en áreas afines con los servicios requeridos.
50 puntos	Entre un 40% y menos de 60% del equipo de trabajo cuenta con un magister o doctorado en áreas afines con los servicios requeridos.
80 puntos	Entre un 60% y menos de 80% del equipo de trabajo cuenta con un magister o doctorado en áreas afines con los servicios requeridos.
100 puntos	Entre el 80% y el 100% del equipo de trabajo cuenta con un magister o doctorado en áreas afines con los servicios requeridos.

9.- INICIATIVAS DE SUSTENTABILIDAD AMBIENTAL: Se evaluará dicho factor de acuerdo a lo presentado en el Anexo N°6 de las Bases y según la siguiente escala:

Puntaje	Justificación
0 puntos	El oferente no acredita ninguno de los ítems señalados en el Anexo N° 6.

20 puntos	El oferente acredita una condición de los ítems señalados en el Anexo N° 6.
40 puntos	El oferente acredita dos condiciones de los ítems señalados en el Anexo N° 6.
60 puntos	El oferente acredita tres condiciones de los ítems señalados en el Anexo N° 6.
80 puntos	El oferente acredita cuatro condiciones de los ítems señalados en el Anexo N° 6.
100 puntos	El oferente acredita las cinco condiciones de los ítems señalados en el Anexo N° 6.

10.- DESARROLLO INCLUSIVO: Se evaluará dicho factor de acuerdo a lo presentado en el Anexo N°7 de las Bases y según la siguiente escala:

Puntaje	Justificación
0 puntos	El oferente no acredita ninguno de los ítems señalados en el Anexo N° 7.
20 puntos	El oferente acredita una condición de los ítems señalados en el Anexo N° 7.
40 puntos	El oferente acredita dos condiciones de los ítems señalados en el Anexo N° 7.
60 puntos	El oferente acredita tres condiciones de los ítems señalados en el Anexo N° 7.
80 puntos	El oferente acredita cuatro condiciones de los ítems señalados en el Anexo N° 7.
100 puntos	El oferente acredita las cinco condiciones de los ítems señalados en el Anexo N° 7.

De acuerdo a lo señalado y en concordancia a los criterios y ponderaciones establecidos en las bases, la evaluación de la comisión evaluadora es:

MATRIZ DE EVALUACION	POND. (%)	A&G CONSULTORES SPA		CAPACITACIÓN Y PROGRESO SPA		MAGALLANA CAPACITACIÓN LTDA		NOVAGEST LIMITADA		OTEC AYSÉN CONSULTORES LIMITADA		PUBLICITRAIL INVESTMENT LTDA		VERNE FORMACIÓN	
		NOTA	NOTA POND.	NOTA	NOTA POND.	NOTA	NOTA POND.	NOTA	NOTA POND.	NOTA	NOTA POND.	NOTA	NOTA POND.	NOTA	NOTA POND.
Cumplimiento de requisitos Formales	5%	10	0,50	100	5,00	100	5,00	100	5,00	100	5,00	10	0,50	100	5,00
Comportamiento Contractual anterior del oferente con SERCOTEC	10%	100	10,00	100	10,00	100	10,00	100	10,00	100	10,00	100	10,00	100	10,00
Metodología de trabajo	10%	100	10,00	20	2,00	50	5,00	100	10,00	100	10,00	0	0,00	0	0,00
Experiencia del oferente	5%	50	2,50	0	0,00	80	4,00	0	0,00	100	5,00	0	0,00	0	0,00
Formación académica del equipo de trabajo	10%	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	20	2,00	0	0,00	100	10,00
Iniciativas de sustentabilidad Ambiental	5%	40	2,00	0	0,00	20	1,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Desarrollo Inclusivo	5%	0	0,00	0	0,00	20	1,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio	20%	100	20,00	20	4,00	0	0,00	0	0,00	80	16,00	0	0,00	20	4,00
Calidad Técnica del Servicio	25%	100	25,00	20	5,00	20	5,00	100	25,00	80	20,00	0	0,00	0	0,00
Precio	5%	81,59	4,08	79,96	4,00	100	5,00	92,98	4,65	79,96	4,00	83,99	4,20	79,96	4,00
TOTAL	100%	Final	74,08	Final	30,00	Final	36,00	Final	54,65	Final	72,00	Final	14,70	Final	33,00

Los fundamentos de la decisión son en función a que éste obtiene **la calificación más alta en la ponderación final de todos los factores de evaluación**, considerando especialmente que:

OFERENTE N° 1: A&G Consultores Spa., Rut: 76.176.781-k

- Factor cumplimiento de requisitos formales:** Nota 10. Se solicitó por foro inverso complementar y/o modificar antecedentes de la oferta administrativa y/o su propuesta no acompaña todos los antecedentes (Establecer valor de la oferta económica).
- Factor Precio:** Nota 81,59. Se evaluó aplicando la fórmula (menor precio/precio oferta) x 100. En este caso, el oferente propone como oferta económica \$24.500.000, encontrándose dentro del presupuesto disponible, por lo que se determina lo siguiente ($\$19.990.000/\$24.500.000$) x 100=81,59.-
- Factor Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec:** Nota 100. Sercotec no ha aplicado multas al proveedor ni ha terminado, en los últimos 5 (cinco) años, contados desde la fecha de cierre de presentación de ofertas, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.
- Factor Metodología de Trabajo:** Nota 100. El oferente define objetivos generales y específicos de acuerdo a los objetivos presentados por Sercotec, dando respuesta a la

problemática definida con una metodología de trabajo que es coherente con los objetivos, definición del problema y tareas detalladas. Además, detalla claramente cada una de las actividades a realizar, con plazos y metas coherentemente definidos. La comisión evaluadora determinó que la metodología propuesta es clara, ordenada, se encuentra bien detallada y reúne las condiciones para asegurar un buen aprendizaje en las temáticas a abordar, teniendo como énfasis la revisión teórica, aplicaciones prácticas, reflexiones grupales y vivencias y/o experiencias reales. Además, presenta todos los detalles necesarios respecto a los productos y servicios a desarrollar, contemplando descripción, contenidos, relatores, actividades programadas, fechas, horarios, lugares, test de diagnósticos, encuestas de satisfacción, entre otros. Adicionalmente presenta una Carta Gantt que es coherente con los plazos esperados. Todo esto y más asegurarían la implementación de una metodología de calidad para el desarrollo de los servicios licitados.

- e) **Factor Calidad técnica del servicio:** Nota 100. El oferente cumple con todos los requerimientos solicitados y ofrece condiciones sobresalientes, cumpliendo de forma destacada con lo solicitado. La comisión evaluadora determinó que la propuesta presenta el 100% de los productos y servicios solicitados, detallando cada uno de forma completa, clara y ordenada para el desarrollo de las actividades de formación empresarial (Metodología, infraestructura, equipamiento, materiales, lugares para la realización de las actividades, difusión, equipo de trabajo, servicios de alimentación, servicios de traslados, entre otros). Además, propone productos y/o servicios adicionales que le entregan un valor agregado a su oferta tales como: el desarrollo de 01 taller adicional de inglés nivel intermedio enfocado al turismo (manteniendo las mismas características que los demás talleres de formación) y la elaboración de un video compilatorio de las fotografías y principales actividades realizadas durante la ejecución de los talleres de formación empresarial, con el fin de apoyar la difusión del Programa.
- f) **Factor Experiencia del oferente:** Nota 50. El oferente se encuentra en el rango de la presentación de entre 6 a 10 facturas correspondientes a los últimos 5 años que dan cuenta de la experiencia en el desarrollo de los servicios requeridos. Dentro de los servicios considerados en la evaluación se encuentran el desarrollo de curso de gastronomía, cursos de historia local en los territorios Chelanko y Patagonia Queulat, Seminario de emprendimiento, innovación y economía circular y servicios como Punto Mipe que incluyen actividades de capacitaciones (De las facturas relacionadas a servicios Punto Mipe se consideró solo 1 ya que estos servicios son continuos en la institución y no se puede corroborar que todos los meses incluyeron servicios similares a los requeridos) (Facturas N°11, N°12, N°229, N°233, N°234, N°325).
- g) **Factor Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio:** Nota 100. De las 09 personas que componen el equipo de trabajo, al menos un 80% del equipo cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años, tales como coordinación, relatorías, actividades administrativas, difusión, entre otros según sea el caso.
- h) **Factor Formación académica del equipo de trabajo:** Nota 0. El oferente no acredita formación académica de magister o doctorado en áreas afines con los servicios requeridos

de integrantes de su equipo de trabajo. La comisión evaluadora determinó que ningún integrante del equipo de trabajo respalda adecuadamente con certificado de aprobación de formación académica.

- i) **Factor Iniciativas de Sustentabilidad Ambiental:** Nota 40. El oferente acredita correctamente dos condiciones de los ítems señalados en el Anexo N° 6, correspondientes a los subcriterios 2: Convenio de reciclaje de papeles, latas y/o vidrio; 4: Convenio de reciclaje de desechos tecnológicos (computadoras, impresoras, baterías, tóner, etc.), adjuntando convenios vigentes con la empresa Reciclajes Martino.
- j) **Factor Desarrollo Inclusivo:** Nota 0. El oferente no acredita ninguno de los ítems señalados en el Anexo N° 7, ya que los verificadores adjuntos no cumplen con los requisitos.

OFERENTE N° 2: Capacitaciones y Progreso Spa., Rut: 76.197.021-6

- a) **Factor cumplimiento de requisitos formales:** Nota 100. El oferente presenta todos los antecedentes de la oferta dentro del plazo establecido (cierre de la recepción de ofertas).
- b) **Factor Precio:** Nota 79,96. Se evaluó aplicando la fórmula (menor precio/precio oferta) x 100. En este caso, el oferente propone como oferta económica \$25.000.000, encontrándose dentro del presupuesto disponible, por lo que se determina lo siguiente $(\$19.990.000/\$25.000.000) \times 100 = 79,96$.
- c) **Factor Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec:** Nota 100. Sercotec no ha aplicado multas al proveedor ni ha terminado, en los últimos 5 (cinco) años, contados desde la fecha de cierre de presentación de ofertas, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.
- d) **Factor Metodología de Trabajo:** Nota 20. El oferente define objetivos generales y específicos de acuerdo a los objetivos presentados por Sercotec. Sin embargo, su metodología de trabajo no responde claramente a la problemática definida por cuanto no es coherente con los objetivos y definición del problema. La comisión evaluadora determinó que, si bien el oferente presenta una propuesta metodológica, ésta no responde de forma clara y ordenada a la problemática definida ya que no detalla todas las actividades a realizar y la propuesta no se encuentra consolidada para una mejor comprensión, faltando información como por ejemplo el desarrollo del Taller de Trabajo en Equipo y una Carta Gantt definida.
- e) **Factor Calidad técnica del servicio:** Nota 20. La propuesta cumple parcialmente con todos los requerimientos solicitados, ya que, aunque menciona las actividades a realizar no describe detalladamente todas para una mejor comprensión de su oferta lo que conlleva a que falte información que dé respuesta a todos los productos y servicios solicitados. El oferente no entrega detalles de los materiales a entregar a los asistentes, las actividades de difusión a desarrollar, no define claramente el rol específico de cada uno de los relatores, entre otros.

- f) **Factor Experiencia del oferente:** Nota 0. El oferente presenta Anexo N°3 y órdenes de compra, pero no presenta facturas que comprueben experiencia en el desarrollo de los servicios requeridos durante los últimos 5 años de acuerdo a lo solicitado en las Bases.
- g) **Factor Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio:** Nota 20. De acuerdo a la revisión realizada por la comisión evaluadora, menos del 40% del equipo cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años. Esto debido a la información del Anexo N°3 y los antecedentes curriculares no permiten realizar una apropiada verificación de la experiencia de todos los integrantes del equipo de trabajo.
- h) **Factor Formación académica del equipo de trabajo:** Nota 0. El oferente no acredita formación académica de magister o doctorado en áreas afines con los servicios requeridos, de algún integrante del equipo de trabajo.
- i) **Factor Iniciativas de Sustentabilidad Ambiental:** Nota 0. El oferente no acredita ninguno de los ítems señalados en el Anexo N° 6. De acuerdo a la revisión de la comisión de evaluación, el oferente presenta Anexo N°6 y adjunta política de eficiencia energética, pero no presenta correo o copia de la difusión de la política según lo exigido en el Anexo.
- j) **Factor Desarrollo Inclusivo:** Nota 0. El oferente presenta el Anexo N°7, pero no acredita ninguno de los ítems señalados en el Anexo.

OFERENTE N° 3: Magallania Capacitación Limitada., Rut: 76.801.150-8

- a) **Factor cumplimiento de requisitos formales:** Nota 100. El oferente presenta todos los antecedentes de la oferta dentro del plazo establecido (cierre de la recepción de ofertas).
- b) **Factor Precio:** Nota 100. Se evaluó aplicando la fórmula (menor precio/precio oferta) x 100. En este caso, el oferente propone como oferta económica \$19.990.000 siendo la menor oferta recepcionada, por lo que se determina lo siguiente $(\$19.990.000/\$19.990.000) \times 100=100.-$
- c) **Factor Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec:** Nota 100. Sercotec no ha aplicado multas al proveedor ni ha terminado, en los últimos 5 (cinco) años, contados desde la fecha de cierre de presentación de ofertas, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.
- d) **Factor Metodología de Trabajo:** Nota 50. El oferente define objetivos generales y específicos de acuerdo a los objetivos presentados por Sercotec, dando respuesta a la problemática definida con una metodología de trabajo que es coherente con los objetivos y definición del problema. Sin embargo, no detalla claramente las actividades a realizar. La comisión evaluadora determinó que, si bien el oferente presenta una propuesta metodológica, ésta no responde de forma clara a lo requerido ya que confunde al mencionar la realización de 2 cursos a distancia.

- e) **Factor Calidad técnica del servicio:** Nota 20. La propuesta cumple parcialmente con todos los requerimientos solicitados, ya que si bien menciona los productos y/o servicios, estos no se encuentran totalmente desarrollados. Es por esto que, la comisión determinó que a la propuesta le faltan detalles para comprender todo lo ofertado tales como propuesta de fechas y horarios tentativos, lugares a visitar para el curso de historia local, existen inconsistencias de los roles del equipo de trabajo ya que se entiende que falta un relator, lo que no permite asegurar un óptimo servicio a lo solicitado.
- f) **Factor Experiencia del oferente:** Nota 80. El oferente presenta Anexo N°3 y entre 11 a 15 facturas emitidas durante los últimos 5 años en el desarrollo de los servicios requeridos. Dentro de los servicios considerados en la evaluación se encuentran el desarrollo de cursos de Excel intermedio y avanzado, curso de manejo de conflictos, curso de planificación y control de gestión, curso de habilidades emprendedoras, curso de elaboración técnica y financiera de un plan de negocios, curso de alfabetización digital, curso narrativa comercial, seminario como agregar valor a productos y servicios, organización Redes de Negocios de Sercotec y servicios de Punto Mipe que incluyen actividades de capacitación (De las facturas relacionadas a servicios Punto Mipe se consideró solo 1 ya que estos servicios son continuos en la institución y no se puede corroborar que todos los meses incluyeron servicios similares a los requeridos) (Facturas N°24, N°25, N°26, N°27, N°28, N°30, N°32, N°34, N°45, N°47, N°46, N°243)
- g) **Factor Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio:** Nota 0. Sin información o sin experiencia en los últimos 3 años ya que la comisión evaluadora determinó que no se puede corroborar adecuadamente lo indicado en el Anexo 3 y los antecedentes curriculares de cada integrante del equipo de trabajo, dado que en la mayoría de los curriculum la información es global y la información contenida en el Anexo N°3 sobrepasa los últimos 3 años. Además, faltan antecedentes de un integrante del equipo de Trabajo (Alejandro Riquelme).
- h) **Factor Formación académica del equipo de trabajo:** Nota 0. El oferente no acredita formación académica de magister o doctorado en áreas afines con los servicios requeridos, de algún integrante del equipo de trabajo.
- i) **Factor Iniciativas de Sustentabilidad Ambiental:** Nota 20. El oferente presenta Anexo N°6 y acredita 1 condición con convenio de reciclaje.
- j) **Factor Desarrollo Inclusivo:** Nota 20. El oferente acredita correctamente 01 condición de los ítems señalados en el Anexo N°7 (Contratación Adulto Mayor). Oferente indica en Anexo que cumple con otros criterios, pero estos no son respaldados con documentación verificada dentro del último año desde la fecha del llamado a licitación.

OFERENTE N° 4: Capacitaciones Novagest Limitada., Rut: 76.342.286-0

- a) **Factor cumplimiento de requisitos formales:** Nota 100. El oferente presenta todos los antecedentes de la oferta dentro del plazo establecido (cierre de la recepción de ofertas).
- b) **Factor Precio:** Nota 92,98. Se evaluó aplicando la fórmula (menor precio/precio oferta) x 100. En este caso, el oferente propone como oferta económica \$21.500.000, encontrándose dentro del presupuesto disponible, por lo que se determina lo siguiente $(\$19.990.000/\$21.500.000) \times 100=92,98.-$
- c) **Factor Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec:** Nota 100. Sercotec no ha aplicado multas al proveedor ni ha terminado, en los últimos 5 (cinco) años, contados desde la fecha de cierre de presentación de ofertas, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.
- d) **Factor Metodología de Trabajo:** Nota 100. El oferente define objetivos generales y específicos de acuerdo a los objetivos presentados por Sercotec, dando respuesta a la problemática definida con una metodología de trabajo que es coherente con los objetivos, definición del problema y tareas detalladas. Además, detalla claramente cada una de las actividades a realizar, con plazos y metas coherentemente definidos. La comisión evaluadora determinó que la metodología propuesta es clara, ordenada, se encuentra bien detallada y reúne las condiciones para asegurar un buen aprendizaje en las temáticas a abordar, teniendo como énfasis la entrega de conocimientos bajo una metodología teórico-práctico en base a un círculo de aprendizaje basado en 4 etapas (Experiencia, observación, conceptualización y experimentación). Además, presenta todos los detalles necesarios respecto a los productos y servicios a desarrollar, contemplando fichas descriptivas para cada uno de los talleres, contenidos, relatores, programa, fechas y horarios tentativos, encuestas de satisfacción, entre otros. Adicionalmente presenta una Carta Gantt que es coherente con los plazos esperados. Todo esto y más asegurarían la implementación de una metodología de calidad para el desarrollo de los servicios licitados.
- e) **Factor Calidad técnica del servicio:** Nota 100. La oferta técnica cumple con todos los requerimientos solicitados y ofrece condiciones sobresalientes, cumpliendo de forma destacada con lo solicitado. La comisión evaluadora determinó que la propuesta presenta el 100% de los productos y servicios solicitados, detallando cada una de forma completa, clara y ordenada para el desarrollo de las actividades de formación empresarial (Metodología, infraestructura, equipamiento, materiales, lugares para la realización de las actividades, difusión, equipo de trabajo, servicios de alimentación, servicios de traslados, entre otros). Además, propone productos y/o servicios adicionales que le entregan un valor agregado a su oferta tales como: 01 charla de herramienta “Google my business”, 100% remoto y/o virtual de tipo teórico práctico para emprendedores del enfoque territorial.
- f) **Factor Experiencia del oferente:** Nota 0. No se pudo corroborar la experiencia de la empresa ya que no presenta Anexo N°3 completado y firmado (Las Bases señalan que las

facturas adjuntas que no se encuentren detalladas en el anexo N°3 no serán tomadas para la evaluación).

- g) **Factor Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio:** Nota 0. El oferente no presenta Anexo N°3 completado y firmado (Las Bases señalan que se evaluará la experiencia previa del equipo de acuerdo con lo indicado en el Anexo N°3).
- h) **Factor Formación académica del equipo de trabajo:** Nota 0. El oferente no presenta Anexo N°3 completado y firmado, por lo tanto la comisión evaluadora no pudo corroborar la formación académica del equipo de trabajo.
- i) **Factor Iniciativas de Sustentabilidad Ambiental:** Nota 0. El oferente presenta Anexo N°6 e indica que cuenta con política de eficiencia energética, pero como difusión solo se adjunta un correo de respaldo del año 2019 sin copia de la política de eficiencia energética (Anexo N°6 señala que la documentación presentada deberá acreditar de que la respectiva condición o factor de evaluación se ha verificado dentro del último año desde la fecha del llamado a licitación).
- j) **Factor Desarrollo Inclusivo:** Nota 0. El oferente no acredita ninguno de los ítems señalados en el Anexo N° 7, ya que los verificadores adjuntos no cumplen con los requisitos (Anexo N°7 indica que posee al menos 1 personas contratada en situación de discapacidad, pero no adjunta credencial o certificado de discapacidad).

OFERENTE N° 5: Organismo Técnico De Capacitación Aysén Consultores Ltda., Rut: 76.441.860-3

- a) **Factor cumplimiento de requisitos formales:** Nota 100. Presenta todos los antecedentes de la oferta dentro del plazo establecido (cierre de la recepción de ofertas).
- b) **Factor Precio:** Nota 79,96. Se evaluó aplicando la fórmula (menor precio/precio oferta) x 100. En este caso, el oferente propone como oferta económica \$25.000.000, encontrándose dentro del presupuesto disponible, por lo que se determina lo siguiente $(\$19.990.000/\$25.000.000) \times 100 = 79,96$.
- c) **Factor Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec:** Nota 100. Sercotec no ha aplicado multas al proveedor ni ha terminado, en los últimos 5 (cinco) años, contados desde la fecha de cierre de presentación de ofertas, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.
- d) **Factor Metodología de Trabajo:** Nota 100, la propuesta cumple con definir los objetivos generales y específicos, dando respuesta a la problemática definida con una metodología acorde. Además detalla claramente cada una de las actividades a realizar, con plazos y metas coherentemente definidos. Además, detalla claramente cada una de las actividades a realizar, con plazos y metas coherentemente definidos. La comisión evaluadora determinó que la metodología propuesta es clara, ordenada, se encuentra bien detallada y reúne las condiciones para asegurar un buen aprendizaje en las temáticas a abordar, teniendo como énfasis la metodología CEFE que se basa en un método de aprendizaje por acción o

experiencia que es aplicado mediante un ciclo de aprendizaje (Vivenciar, compartir, procesar, generalizar y aplicar). Además, presenta todos los detalles necesarios respecto a los productos y servicios a desarrollar, contemplando los talleres y contenidos, evaluaciones ex – antes y ex – post, encuestas de satisfacción, fechas y horarios tentativos, entre otros. Adicionalmente presenta una Carta Gantt que es coherente con los plazos esperados. Todo esto y más asegurarían la implementación de una metodología de calidad para el desarrollo de los servicios licitados.

- e) **Factor Calidad técnica del servicio:** Nota 80. El oferente cumple con todos los requerimientos solicitados, pero no ofrece condiciones sobresalientes que le entreguen más valor a su propuesta. La comisión evaluadora determinó que la propuesta presenta el 100% de los productos y servicios solicitados, detallando cada una de forma completa, clara y ordenada para el desarrollo de las actividades de formación empresarial (Metodología, infraestructura, equipamiento, materiales, difusión, equipo de trabajo, servicios de alimentación, servicios de traslados, entre otros).
- f) **Factor Experiencia del oferente:** Nota 100. El oferente presenta 16 o más facturas emitidas durante los últimos 5 años en el desarrollo de los servicios requeridos y adjunta Anexo N°3. Dentro de los servicios considerados en la evaluación se encuentran el desarrollo de Redes de Oportunidades de Negocios, curso de administración y contabilidad para microempresarios, curso gestión del emprendimiento, curso mejorando el marketing de mi negocio, curso contabilidad básica, curso herramientas computacionales básicas, curso servicio de asistencia administrativa contable, curso formulación de planes de negocios, taller de clima laboral, curso de formulación de proyectos de microemprendimiento, entre otros (Facturas N°164, N°151, N°153, N°172, N°177, N°185, N°191, N°218, N°232, N°249, N°251, N°261, N°266, N°279, N°283, N°417)
- g) **Factor Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio:** Nota 80. Entre un 60% y menos de 80% del equipo cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años. La comisión evaluadora determinó de acuerdo a la revisión del Anexo N°3 y los antecedentes curriculares que 04 de los 06 integrantes del equipo cuentan con experiencia en servicios similares.
- h) **Factor Formación académica del equipo de trabajo:** Nota 20. El oferente adjunta Anexo 3 y acredita magister de menos del 40% del equipo de trabajo (1 persona: Rita Santibáñez)
- i) **Factor Iniciativas de Sustentabilidad Ambiental:** Nota 0. El oferente no presenta Anexo N°6.
- j) **Factor Desarrollo Inclusivo:** Nota 0. El oferente no acredita ninguno de los ítems señalados en el Anexo N° 7 (Adjunta como verificador un Informe de trabajadores sin firma del representante legal).

OFERENTE N° 6: Publictrail Investment Limitada., Rut: 77.500.124-0

- a) **Factor cumplimiento de requisitos formales:** Nota 10. Se solicitó por foro inverso complementar y/o modificar antecedentes de la oferta administrativa y/o su propuesta no acompaña todos los antecedentes (Anexo N°5).
- b) **Factor Precio:** Nota 83,99. Se evaluó aplicando la fórmula (menor precio/precio oferta) x 100. En este caso, el oferente propone como oferta económica \$23.800.000, encontrándose dentro del presupuesto disponible, por lo que se determina lo siguiente $(\$19.990.000/\$23.800.000) \times 100=83,99.-$
- c) **Factor Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec:** Nota 100. Sercotec no ha aplicado multas al proveedor ni ha terminado, en los últimos 5 (cinco) años, contados desde la fecha de cierre de presentación de ofertas, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.
- d) **Factor Metodología de Trabajo:** Nota 0. El oferente no presenta metodología de trabajo.
- e) **Factor Calidad técnica del servicio:** Nota 0. El oferente no cumple con ninguno de los requerimientos solicitados al no presentar oferta técnica.
- f) **Factor Experiencia del oferente:** Nota 0. El oferente no presenta Anexo N°3 ni facturas que comprueben experiencia en el desarrollo de los servicios requeridos durante los últimos 5 años.
- g) **Factor Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio:** Nota 0. El oferente no presenta Anexo N°3 ni antecedentes curriculares del equipo de trabajo.
- h) **Factor Formación académica del equipo de trabajo:** Nota 0. El oferente no presenta Anexo N°3 ni antecedentes curriculares del equipo de trabajo.
- i) **Factor Iniciativas de Sustentabilidad Ambiental:** Nota 0. El oferente no presenta Anexo N°6 ni verificadores de cumplimiento los ítems señalados.
- j) **Factor Desarrollo Inclusivo:** Nota 0. El oferente no presenta Anexo N°7 ni verificadores de cumplimiento de los ítems señalados.

OFERENTE N° 7: Sociedad Verne Formación Limitada., Rut: 76.053.227-4

- a) **Factor cumplimiento de requisitos formales:** Nota 100. El oferente presenta todos los antecedentes de la oferta dentro del plazo establecido (cierre de la recepción de ofertas).
- b) **Factor Precio:** Nota 79,96. Se evaluó aplicando la fórmula (menor precio/precio oferta) x 100. En este caso, el oferente propone como oferta económica \$25.000.000, encontrándose dentro del presupuesto disponible, por lo que se determina lo siguiente $(\$19.990.000/\$25.000.000) \times 100=79,96.$
- c) **Factor Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec:** Nota 100. Sercotec no ha aplicado multas al proveedor ni ha terminado, en los últimos 5 (cinco) años,

contados desde la fecha de cierre de presentación de ofertas, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.

- d) **Factor Metodología de Trabajo:** Nota 0. El oferente no presenta metodología de trabajo.
- e) **Factor Calidad técnica del servicio:** Nota 0. El oferente no cumple con los ninguno de los requerimientos solicitados al no presentar oferta técnica.
- f) **Factor Experiencia del oferente:** Nota 0. El oferente presenta Anexo N°3 pero no adjunta facturas que comprueben experiencia en el desarrollo de los servicios requeridos durante los últimos 5 años.
- g) **Factor Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio:** Nota 20. De acuerdo con la revisión de la comisión evaluadora respecto con el Anexo N°3 y los antecedentes curriculares del equipo de trabajo se logra identificar que menos del 40% del equipo de trabajo cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años.
- h) **Factor Formación académica del equipo de trabajo:** Nota 100. De acuerdo con el Anexo N°3 y los antecedentes curriculares del equipo de trabajo, se identifica que 04 de los 05 integrantes cuentan con magister en áreas afines a los servicios requeridos (Al menos el 80%).
- i) **Factor Iniciativas de Sustentabilidad Ambiental:** Nota 0. El oferente no acredita ninguno de los ítems señalados en el Anexo N°6.
- j) **Factor Desarrollo Inclusivo:** Nota 0. El oferente no acredita ninguno de los ítems señalados en el Anexo N°7.

Informamos a la Directora Regional el resultado de la evaluación, recomendando adjudicar al oferente:

- **A&G Consultores Spa., Rut: 76.176.781-k.**

FIRMAN TODOS LOS INTEGRANTES DE LA COMISIÓN EVALUADORA

N°	Nombre Completo	Cargo	Firma
1	Alejandra Vasquez Zapata	Ejecutiva de Fomento	
2	Lorena Uribe Barriga	Ejecutiva financiera	
3	Hernán Curinao Cofré	Ejecutivo de fomento	