

ACTA DE EVALUACIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE “IMPLEMENTACIÓN DE
CURSOS/TALLERES Y SEMINARIOS DE FORMACIÓN EMPRESARIAL PARA
EMPRENDEDORES Y MYPES DE LA COMUNA DE LAGO VERDE, REGIÓN DE AYSÉN”
ID N° 723-2-LE23

En la ciudad de Coyhaique con fecha 17 de abril de 2023, se ha constituido la comisión evaluadora de las ofertas presentadas en la Licitación Pública, ID N° 723-2-LE23, para la contratación del servicio de “IMPLEMENTACIÓN DE CURSOS/TALLERES Y SEMINARIOS DE FORMACIÓN EMPRESARIAL PARA EMPRENDEDORES Y MYPES DE LA COMUNA DE LAGO VERDE, REGIÓN”, integrada por las siguientes personas, quienes además declaran que no tienen conflictos de interés con los oferentes evaluados:

N o	Nombre completo	Cargo	DEPENDENCIA
1	Alejandra Vásquez Zapata	Ejecutiva de Fomento	DR AYSÉN
2	Lorena Uribe Barriga	Ejecutiva Financiera	
3	Rodrigo Puebla Duarte	Ejecutivo de fomento	

Según consta en la respectiva Acta de Apertura de Ofertas de fecha 27 de febrero 2023, se recibieron a través del portal www.mercadopublico.cl las ofertas de los siguientes Proveedores:

- 1.- GRUPO A&G CONSULTORES SPA., Rut: 76.176.781-K
- 2.- AC PROYECTOS Y SERVICIOS SPA, Rut: 76.631.509-7
- 3.- CAPACITACIONES Y PROGRESO SPA., Rut: 76.197.021-6
- 4.- CINDER CAPACITACION SPA., Rut: 78.270.220-3
- 5.- INGENIO EMPRESARIAL SPA, Rut: 76.700.062-6
- 6.- MAGALLANIA CAPACITACION LIMITADA, Rut: 76.801.150-8
- 7.- CAPACITACIONES NOVAGEST LIMITADA, Rut: 76.342.286-0
- 8.- ORGANISMO TECNICO DE CAPACITACION AYSÉN CONSULTORES LTDA, Rut: 76.441.860-3
- 9.- PUBLICITRAIL INVESTMENT LIMITADA, Rut: 77.500.124-0
- 10.- SOCIEDAD VERNE FORMACIÓN LIMITADA, Rut: 76.053.227-4

A las siguientes propuestas se les concedió foro inverso al momento de la apertura electrónica y acompañaron los antecedentes solicitados dentro del plazo de 48 horas

- 1.- AC PROYECTOS Y SERVICIOS SPA, Rut: 76.631.509-7
- 2.- PUBLICITRAIL INVESTMENT LIMITADA, Rut: 77.500.124-0

Por lo anterior se declaran **ADMISIBLES** las ofertas de los siguientes proveedores:

Nº	Proveedor	RUT
1	GRUPO A&G CONSULTORES SPA	76.176.781-K
2	AC PROYECTOS Y SERVICIOS SPA	76.631.509-7
3	CAPACITACIONES Y PROGRESO SPA	76.197.021-6
4	CINDER CAPACITACION SPA	78.270.220-3
5	INGENIO EMPRESARIAL SPA	76.700.062-6
6	MAGALLANIA CAPACITACION LIMITADA	76.801.150-8
7	CAPACITACIONES NOVAGEST LIMITADA	76.342.286-0
8	ORGANISMO TECNICO DE CAPACITACION AYSEN CONSULTORES LTDA	76.441.860-3
9	PUBLICITRAIL INVESTMENT LIMITADA	77.500.124-0
10	SOCIEDAD VERNE FORMACIÓN LIMITADA	76.053.227-4

La evaluación de las propuestas consideró los siguientes criterios de evaluación, factores y ponderaciones, que se indican en el siguiente cuadro:

FACTORES TÉCNICOS Y ECONÓMICOS	PONDERACIÓN
Cumplimiento de requisitos formales	5%
Precio	5%
Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec	10%
Metodología de Trabajo	10 %
Calidad técnica del servicio	25 %
Experiencia del oferente	5 %
Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio.	20 %
Formación académica del equipo de trabajo.	10%
Iniciativas de Sustentabilidad Ambiental	5%
Desarrollo Inclusivo	5%
TOTAL	100%

1.- FACTOR CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS FORMALES: Se evaluará en dicho factor positivamente a quienes acompañaron en tiempo y forma toda la documentación expresamente señalada en las Bases.

Se evaluará dicho factor de acuerdo a la siguiente escala:

Puntaje	Justificación
Nota 10	Se solicitó por foro inverso complementar y/o modificar antecedentes de la oferta administrativa y/o su propuesta no acompaña todos los antecedentes solicitados
Nota 100	Presenta todos los antecedentes de la oferta dentro del plazo establecido (cierre de la recepción de ofertas).

2.- PRECIO: Se evaluará aplicando la siguiente fórmula (**menor precio/precio oferta**) x 100.

En caso de presentarse un sólo oferente se evaluará su propuesta con el puntaje máximo.

Los oferentes deberán pagar los impuestos correspondientes según la normativa tributaria.

3.- COMPORTAMIENTO CONTRACTUAL ANTERIOR DEL OFERENTE CON SERCOTEC: Se evaluará dicho factor de acuerdo a la siguiente escala:

Calificación	Justificación
Nota 0	Se puso término anticipado a 1 (uno) o más contratos con el oferente o se hizo cobro de la garantía de fiel cumplimiento de contrato, por una causal imputable al proveedor, en los últimos 5 (cinco años), conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.
20 puntos	Sercotec le ha aplicado 3 (tres) o más multas al proveedor, en los últimos 5 (cinco) años, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.
50 puntos	Sercotec le ha aplicado 2 (dos) multas al proveedor, en los últimos 5 (cinco) años, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.
80 puntos	Sercotec le ha aplicado 1 (una) multa al proveedor, en los últimos 5 (cinco) años, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.
100 puntos	Sercotec no ha aplicado multas al proveedor ni ha terminado, en los últimos 5 (cinco) años, contados desde la fecha de cierre de presentación de ofertas, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.

4.- METODOLOGÍA DE TRABAJO: Se evaluará dicho factor de acuerdo a la siguiente escala:

Calificación	Justificación
Nota 0	El oferente no presenta metodología de trabajo o bien, define objetivos generales y específicos que no responden a los objetivos presentados por Sercotec.
20 puntos	El oferente define objetivos generales y específicos de acuerdo a los objetivos presentados por Sercotec. Sin embargo, su metodología de trabajo no responde claramente a la problemática definida por cuanto no es coherente con los objetivos y definición del problema.
50 puntos	El oferente define objetivos generales y específicos de acuerdo a los objetivos presentados por Sercotec, dando respuesta a la problemática definida con una metodología de trabajo que es coherente con los objetivos y definición del problema. Sin embargo, no detalla claramente las actividades a realizar.
80 puntos	El oferente define objetivos generales y específicos de acuerdo a los objetivos presentados por Sercotec, dando respuesta a la problemática definida con una metodología de trabajo que es coherente con los objetivos y definición del problema. Además, detalla claramente cada una de las actividades a realizar, sin establecer plazos y metas de manera coherentemente definidas.
100 puntos	El oferente define objetivos generales y específicos de acuerdo a los objetivos presentados por Sercotec, dando respuesta a la problemática definida con una metodología de trabajo que es coherente con los objetivos, definición del problema y tareas detalladas. Además, detalla claramente cada una de las actividades a realizar, con plazos y metas coherentemente definidos.

5.- FACTOR CALIDAD TÉCNICA DEL SERVICIO: Se evaluará la calidad de la propuesta técnica, ajustándose al cumplimiento de lo solicitado en el punto 1 de las presentes Bases:

Puntaje	Justificación
0 puntos	No cumple con ninguno de los requerimientos solicitados.
20 puntos	Cumple parcialmente con los requerimientos solicitados.
80 puntos	Cumple con todos los requerimientos solicitados.
100 puntos	Cumple con todos los requerimientos solicitados y ofrece condiciones sobresalientes, cumpliendo de forma destacada con lo solicitado.

6.- FACTOR EXPERIENCIA DEL OFERENTE: se evaluará la experiencia del oferente en la prestación de los servicios requeridos, en función a los antecedentes que dé cuenta de conformidad al Anexo N° 3 de las presentes Bases, más las debidas facturas que acompañen su oferta. Los antecedentes que sean presentados en el anexo N°3 y que no sean acompañados de una factura no serán considerados, del mismo modo aquellas facturas adjuntas que no se encuentren detalladas en el anexo N°3 no serán tomadas para la evaluación.

Se evaluará este factor de acuerdo a la siguiente escala:

Puntaje	Experiencia
0 puntos	No presenta facturas que comprueben experiencia en el desarrollo de los servicios requeridos durante los últimos 5 años.
20 puntos	Presenta de 1 a 5 facturas emitidas durante los últimos 5 años en el desarrollo de los servicios requeridos.
50 puntos	Presenta de 6 a 10 facturas emitidas durante los últimos 5 años en el desarrollo de los servicios requeridos.

80 puntos	Presenta de 11 a 15 facturas emitidas durante los últimos 5 años en el desarrollo de los servicios requeridos.
100 puntos	Presenta 16 o más facturas emitidas durante los últimos 5 años en el desarrollo de los servicios requeridos.

7.- FACTOR EXPERIENCIA DEL EQUIPO DE TRABAJO ASIGNADO A LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO:

se evaluará la experiencia previa de los integrantes del equipo de trabajo según lo señalado en el Anexo N° 3 y el siguiente criterio:

Puntaje	Justificación
0 puntos	Sin información o sin experiencia en los últimos 3 años.
20 puntos	Menos del 40% del equipo cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años.
50 puntos	Entre un 40% y menos de 60% del equipo cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años.
80 puntos	Entre un 60% y menos de 80% del equipo cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años.
100 puntos	Al menos un 80% del equipo cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años.

8.- FACTOR FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO. Se evaluará la formación académica del equipo de trabajo en áreas afines a los servicios requeridos, a través de la certificación de un magister o doctorado, adjuntando el respectivo documento que acredite la respectiva formación académica, según el anexo N° 3. (No se considerarán los certificados de egreso o en proceso de titulación)

Puntaje	Justificación
0 puntos	No acredita formación académica de magister o doctorado en áreas afines con los servicios requeridos.
20 puntos	Menos del 40% del equipo de trabajo cuenta con un magister o doctorado en áreas afines con los servicios requeridos.
50 puntos	Entre un 40% y menos de 60% del equipo de trabajo cuenta con un magister o doctorado en áreas afines con los servicios requeridos.
80 puntos	Entre un 60% y menos de 80% del equipo de trabajo cuenta con un magister o doctorado en áreas afines con los servicios requeridos.
100 puntos	Entre el 80% y el 100% del equipo de trabajo cuenta con un magister o doctorado en áreas afines con los servicios requeridos.

9.- INICIATIVAS DE SUSTENTABILIDAD AMBIENTAL: Se evaluará dicho factor de acuerdo a lo presentado en el Anexo N°6 de las Bases y según la siguiente escala:

Puntaje	Justificación
0 puntos	El oferente no acredita ninguno de los ítems señalados en el Anexo N° 6.
20 puntos	El oferente acredita una condición de los ítems señalados en el Anexo N° 6.
40 puntos	El oferente acredita dos condiciones de los ítems señalados en el Anexo N° 6.
60 puntos	El oferente acredita tres condiciones de los ítems señalados en el Anexo N° 6.
80 puntos	El oferente acredita cuatro condiciones de los ítems señalados en el Anexo N° 6.
100 puntos	El oferente acredita las cinco condiciones de los ítems señalados en el Anexo N° 6.

10.- DESARROLLO INCLUSIVO: Se evaluará dicho factor de acuerdo a lo presentado en el Anexo N°7 de las Bases y según la siguiente escala:

Puntaje	Justificación
0 puntos	El oferente no acredita ninguno de los ítems señalados en el Anexo N° 7.
20 puntos	El oferente acredita una condición de los ítems señalados en el Anexo N° 7.
40 puntos	El oferente acredita dos condiciones de los ítems señalados en el Anexo N° 7.
60 puntos	El oferente acredita tres condiciones de los ítems señalados en el Anexo N° 7.
80 puntos	El oferente acredita cuatro condiciones de los ítems señalados en el Anexo N° 7.
100 puntos	El oferente acredita las cinco condiciones de los ítems señalados en el Anexo N° 7.

De acuerdo a lo señalado y en concordancia a los criterios y ponderaciones establecidos en las bases, la evaluación de la comisión evaluadora es:

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	POND. (%)		A&G CONSULTORES SPA		CAPACITACIÓN Y PROGRESO SPA		MAGALLANIA CAPACITACION LTDA		NOVAGEST LIMITADA		OTEC AYSÉN CONSULTORES LIMITADA		PUBLICITRAIL INVESTMENT LTDA		VERNE FORNIAÇÃO		AC PROYECTOS Y SERVICIOS SPA		CINDER CAPACITACION SPA		INGENIO EMPRESARIAL SPA	
	NOTA	POND.	NOTA	POND.	NOTA	POND.	NOTA	POND.	NOTA	POND.	NOTA	POND.	NOTA	POND.	NOTA	POND.	NOTA	POND.	NOTA	POND.	NOTA	POND.
Cumplimiento de requisitos formales	100	5	100	5	100	5	100	5	100	5	100	5	10	0,5	100	5	10	0,5	100	5	100	5
Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10
Metodología de Trabajo	100	10	50	5	80	8	100	10	100	10	100	10	0	0	50	5	80	8	80	8	50	5
Calidad técnica del servicio	100	25	20	5	20	5	20	5	20	5	20	5	0	0	20	5	20	5	80	20	20	5
Experiencia del oferente	50	2,5	0	0	80	4	50	2,5	100	5	100	5	0	0	100	5	0	0	100	5	0	0
Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio.	100	20	0	0	50	10	50	10	20	4	20	4	0	0	20	4	100	20	0	0	0	0
Formación académica del equipo de trabajo.	100	20	0	0	0	0	0	0	20	2	20	2	0	0	100	10	20	2	50	5	50	5
Iniciativas de Sustentabilidad Ambiental	40	2	0	0	20	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Desarrollo Inclusivo	0	0	0	0	80	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	60	3	0	0
Precio	91,18	4,559	88,571	4,429	91,230	4,562	88,571	4,429	88,571	4,429	88,571	4,429	93,037	4,652	100,000	5,000	91,954	4,598	92,262	4,613	89,829	4,491
TOTAL	100%	81,06	29,43	51,56	48,93	45,43	15,15	49,00	50,10	60,61	34,49											

Los fundamentos de la decisión son en función a que éste obtiene la calificación más alta en la ponderación final de todos los factores de evaluación, considerando especialmente que:

OFERENTE N° 1: Grupo A&G Consultores Spa., Rut: 76.176.781-k

- a) **Factor cumplimiento de requisitos formales:** Nota 100. El oferente presenta todos los antecedentes de la oferta dentro del plazo establecido (cierre de la recepción de ofertas).
- b) **Factor Precio:** Nota 91,176. Se evaluó aplicando la fórmula (menor precio/precio oferta) x 100. En este caso, el oferente propone como oferta económica \$17.000.000, encontrándose dentro del presupuesto disponible, por lo que se determina lo siguiente $(\$15.500.000/\$17.000.000) \times 100 = 91,176$.
- c) **Factor Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec:** Nota 100. Sercotec no ha aplicado multas al proveedor ni ha terminado, en los últimos 5 (cinco) años, contados desde la fecha de cierre de presentación de ofertas, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.
- d) **Factor Metodología de Trabajo:** Nota 100. El oferente define objetivos generales y específicos de acuerdo a los objetivos presentados por Sercotec, dando respuesta a la problemática definida con una metodología de trabajo que es coherente con los objetivos, definición del problema y tareas detalladas. Además, detalla claramente cada una de las actividades a realizar, con plazos y metas coherentemente definidos. La comisión evaluadora determinó que la metodología propuesta es clara, ordenada, se encuentra bien detallada y reúne las condiciones para asegurar un buen aprendizaje en las temáticas a abordar, teniendo como énfasis la revisión teórica, aplicaciones prácticas, reflexiones grupales y vivencias y/o experiencias reales. Además, presenta todos los detalles necesarios respecto a los productos y servicios a desarrollar, contemplando descripción, contenidos, relatores, actividades programadas, fechas, horarios, lugares, test de diagnósticos, encuestas de satisfacción, entre otros. Además, presenta una Carta Gantt que es coherente con los plazos esperados. Todo esto asegurarían la implementación de una metodología de calidad para el desarrollo de los servicios licitados.
- e) **Factor Calidad técnica del servicio:** Nota 100. El oferente cumple con todos los requerimientos solicitados y ofrece condiciones sobresalientes, cumpliendo de forma destacada con lo solicitado. La comisión evaluadora determinó que la propuesta presenta el 100% de los productos y servicios solicitados, detallando cada uno de forma completa, clara y ordenada para el desarrollo de las actividades de formación empresarial (Metodología, infraestructura, equipamiento, materiales, lugares para la realización de las actividades, actividades de difusión, equipo de trabajo, servicios de traslado, alimentación y alojamiento, entre otros). Además, propone productos y/o servicios adicionales que le entregan un valor agregado a su oferta tales como: 01 seminario de asociatividad adicional; 01 Taller de fotografía y presentación de productos y servicios para venta online; un video

compilatorio de las fotografías y principales actividades realizadas durante la ejecución de los talleres, la realización de un sorteo de 2 computadores notebook y dos impresoras láser; dos ceremonias de cierre al finalizar todas las actividades de capacitación.

- f) **Factor Experiencia del oferente:** Nota 50. El oferente se encuentra en el rango de la presentación de entre 6 a 10 facturas correspondientes a los últimos 5 años que dan cuenta de la experiencia en el desarrollo de los servicios requeridos. Dentro de los servicios considerados en la evaluación se encuentran el desarrollo de curso de gastronomía, cursos de historia local en los territorios Chelanko y Patagonia Queulat, Seminario de emprendimiento, innovación y economía circular y servicios como Punto Mipe que incluyen actividades de capacitaciones (De las facturas relacionadas a servicios Punto Mipe se consideró 1 por año ya que estos servicios son continuos en la institución y no se puede corroborar que todos los meses incluyeron servicios similares a los requeridos) (Facturas N°12, N°229, N°233, N°234, N°325, N°247, N°259, N°282 y N°320).
- g) **Factor Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio:** Nota 100. De los 07 profesionales que componen el equipo de trabajo, 06 de ellos (86%) cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años, tales como coordinación, relatorías, actividades administrativas, difusión, entre otros según sea el caso.
- h) **Factor Formación académica del equipo de trabajo:** Nota 20. El oferente acredita la formación académica de magíster o doctorado en áreas afines con los servicios requeridos de 01 integrante de su equipo de trabajo (Macarena Rojas – Máster en Educación Emocional y neurociencia aplicadas de la Fundación Liderazgo Chile).
- i) **Factor Iniciativas de Sustentabilidad Ambiental:** Nota 40. El oferente acredita correctamente dos condiciones de los ítems señalados en el Anexo N° 6, correspondientes a los subcriterios 2: Convenio de reciclaje de papeles, latas y/o vidrio; 4: Convenio de reciclaje de desechos tecnológicos (computadoras, impresoras, baterías, tóner, etc.), adjuntando convenios vigentes con la empresa Reciclajes Martino.
- j) **Factor Desarrollo Inclusivo:** Nota 0. El oferente no acredita ninguno de los ítems señalados en el Anexo N° 7, ya que los verificadores adjuntos no cumplen con los requisitos.

OFERENTE N° 2: Capacitaciones y Progreso Spa., Rut: 76.197.021-6

- a) **Factor cumplimiento de requisitos formales:** Nota 100. El oferente presenta todos los antecedentes de la oferta dentro del plazo establecido (cierre de la recepción de ofertas).
- b) **Factor Precio:** Nota 88,571. Se evaluó aplicando la fórmula (menor precio/precio oferta) x 100. En este caso, el oferente propone como oferta económica \$17.500.000, encontrándose dentro del presupuesto disponible, por lo que se determina lo siguiente $(\$15.500.000/\$17.500.000) \times 100=88,571$.
- c) **Factor Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec:** Nota 100. Sercotec no ha aplicado multas al proveedor ni ha terminado, en los últimos 5 (cinco) años,

contados desde la fecha de cierre de presentación de ofertas, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.

- d) **Factor Metodología de Trabajo:** Nota 50. El oferente define objetivos generales y específicos de acuerdo a los objetivos presentados por Sercotec, dando respuesta a la problemática definida con una metodología de trabajo que es coherente con los objetivos y definición del problema. Sin embargo, no detalla claramente las actividades a realizar, ya que no menciona información tales como el desarrollo de evaluaciones ex-ante y ex - post, ni el desarrollo de encuestas de satisfacción. Además, falta información sobre el desarrollo del Taller de Resolución de Conflictos y no presenta una Carta Gantt definida.
- e) **Factor Calidad técnica del servicio:** Nota 20. La propuesta cumple parcialmente con todos los requerimientos solicitados, ya que, aunque menciona las actividades a realizar no describe detalladamente todas para una mejor comprensión de su oferta lo que conlleva a que falte información que dé respuesta a todos los productos y servicios solicitados. El oferente no entrega detalles de los materiales a entregar a los asistentes, las actividades de difusión a desarrollar, diseño de la imagen corporativa, información sobre los traslados, alojamiento y alimentación de quienes lo requieran, no define claramente el rol específico de cada uno de los integrantes del equipo de trabajo, entre otros.
- f) **Factor Experiencia del oferente:** Nota 0. El oferente presenta Anexo N°3 y órdenes de compra, pero no presenta facturas que comprueben experiencia en el desarrollo de los servicios requeridos durante los últimos 5 años de acuerdo a lo solicitado en las Bases.
- g) **Factor Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio:** Nota 0. Sin información o sin experiencia en los últimos 3 años en servicios similares a los requeridos.
- h) **Factor Formación académica del equipo de trabajo:** Nota 0. El oferente no acredita formación académica de magíster o doctorado en áreas afines con los servicios requeridos, de algún integrante del equipo de trabajo.
- i) **Factor Iniciativas de Sustentabilidad Ambiental:** Nota 0. El oferente no acredita ninguno de los ítems señalados en el Anexo N° 6. De acuerdo a la revisión de la comisión de evaluación, el oferente presenta Anexo N°6 y adjunta política de eficiencia energética, pero no presenta correo o copia de la difusión de la política según lo exigido en el Anexo.
- j) **Factor Desarrollo Inclusivo:** Nota 0. El oferente presenta el Anexo N°7, pero no acredita ninguno de los ítems señalados en el Anexo.

OFERENTE N° 3: Magallania Capacitación Limitada., Rut: 76.801.150-8

- a) **Factor cumplimiento de requisitos formales:** Nota 100. El oferente presenta todos los antecedentes de la oferta dentro del plazo establecido (cierre de la recepción de ofertas).
- b) **Factor Precio:** Nota 91,230. Se evaluó aplicando la fórmula (menor precio/precio oferta) x 100. En este caso, el oferente propone como oferta económica \$16.990.000, encontrándose

dentro del presupuesto disponible, por lo que se determina lo siguiente $(\$15.500.000/\$16.990.000) \times 100 = 91,230$.

- c) **Factor Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec:** Nota 100. Sercotec no ha aplicado multas al proveedor ni ha terminado, en los últimos 5 (cinco) años, contados desde la fecha de cierre de presentación de ofertas, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.
- d) **Factor Metodología de Trabajo:** Nota 80. El oferente define objetivos generales y específicos de acuerdo a los objetivos presentados por Sercotec, dando respuesta a la problemática definida con una metodología de trabajo que es coherente con los objetivos y definición del problema. Sin embargo, dentro de su metodología de trabajo falta información sobre las fechas y horarios tentativos para el desarrollo de cada actividad de formación.
- e) **Factor Calidad técnica del servicio:** Nota 20. La propuesta cumple parcialmente con todos los requerimientos solicitados, ya que si bien detalla los productos y/o servicios a desarrollar, falta información de las fechas y horarios tentativos para la realización de cada una de las actividades de formación, falta información importante sobre el servicio de alojamiento para participantes que no sean de la localidad de realización de cada actividad, servicio primordial para lograr y asegurar la participación de beneficiarios de las distintas localidades de la Comuna. Además, existen algunas inconsistencias a la hora de detallar los servicios de alimentación y traslados (Oferente indica que el servicio de almuerzo será proporcionado para el total de participantes del curso de historia local, curso que no corresponde a la presente licitación, e indica que trasladarán a personas que se hayan inscrito por ejemplo de Murta y Puerto Tranquilo, localidades que no se encuentran dentro de la Comuna de Lago Verde).
- f) **Factor Experiencia del oferente:** Nota 80. El oferente presenta Anexo N°3 y entre 11 a 15 facturas emitidas durante los últimos 5 años en el desarrollo de los servicios requeridos. Dentro de los servicios considerados en la evaluación se encuentran el desarrollo de cursos de Excel intermedio y avanzado, curso de manejo de conflictos, curso de planificación y control de gestión, curso de habilidades emprendedoras, curso de elaboración técnica y financiera de un plan de negocios, curso de alfabetización digital, curso narrativa comercial, seminario como agregar valor a productos y servicios, organización Redes de Negocios de Sercotec y servicios de Punto Mipe que incluyen actividades de capacitación (De las facturas relacionadas a servicios Punto Mipe se consideró 1 por año ya que estos servicios son continuos en la institución y no se puede corroborar que todos los meses incluyeron servicios similares a los requeridos) (Facturas N°24, N°25, N°26, N°27, N°28, N°30, N°32, N°34, N°45, N°47, N°46, N°52, N°163, N°229).
- g) **Factor Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio:** Nota 50. Entre un 40% y menos de 60% del equipo cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años. La comisión evaluadora determinó que de acuerdo al Anexo N°3 y los antecedentes curriculares adjuntos se pudo verificar que 02 de los de los 05

integrantes del equipo cumplen con la experiencia en servicios similares, faltando la información curricular de Julián Vásquez.

- h) **Factor Formación académica del equipo de trabajo:** Nota 0. El oferente no acredita formación académica de magíster o doctorado en áreas afines con los servicios requeridos, de algún integrante del equipo de trabajo.
- i) **Factor Iniciativas de Sustentabilidad Ambiental:** Nota 20. El oferente presenta Anexo N°6 y acredita adecuadamente 1 condición con convenio de reciclaje.
- j) **Factor Desarrollo Inclusivo:** Nota 80. El oferente acredita correctamente cuatro condiciones de los ítems señalados en el Anexo N° 7 (Contratación de personas en situación de discapacidad, contratación de persona Adulto Mayor, contratación de jóvenes y equidad de género).

OFERENTE N° 4: Capacitaciones Novagest Limitada., Rut: 76.342.286-0

- a) **Factor cumplimiento de requisitos formales:** Nota 100. El oferente presenta todos los antecedentes de la oferta dentro del plazo establecido (cierre de la recepción de ofertas).
- b) **Factor Precio:** Nota 88,571. Se evaluó aplicando la fórmula (menor precio/precio oferta) x 100. En este caso, el oferente propone como oferta económica \$17.500.000, encontrándose dentro del presupuesto disponible, por lo que se determina lo siguiente $(\$15.500.000/\$17.500.000) \times 100 = 88,571$.
- c) **Factor Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec:** Nota 100. Sercotec no ha aplicado multas al proveedor ni ha terminado, en los últimos 5 (cinco) años, contados desde la fecha de cierre de presentación de ofertas, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.
- d) **Factor Metodología de Trabajo:** Nota 100. El oferente define objetivos generales y específicos de acuerdo a los objetivos presentados por Sercotec, dando respuesta a la problemática definida con una metodología de trabajo que es coherente con los objetivos, definición del problema y tareas detalladas. Además, detalla claramente cada una de las actividades a realizar, con plazos y metas coherentemente definidos. La comisión evaluadora determinó que la metodología propuesta es clara, ordenada, se encuentra bien detallada y reúne las condiciones para asegurar un buen aprendizaje en las temáticas a abordar, teniendo como énfasis la entrega de conocimientos bajo una metodología teórico-práctico en base a un círculo de aprendizaje basado en 4 etapas (Experiencia, observación, conceptualización y experimentación). Además, presenta todos los detalles necesarios respecto a los productos y servicios a desarrollar, contemplando fichas descriptivas para cada uno de los talleres, contenidos, programa, fechas y horarios tentativos, encuestas de satisfacción, evaluación ex ante y ex post, entre otros. Adicionalmente presenta una Carta Gantt que es coherente con los plazos esperados.

- e) **Factor Calidad técnica del servicio:** Nota 20. Cumple parcialmente con los requerimientos solicitados ya que, dentro de su propuesta técnica falta información importante sobre el servicio de alojamiento para participantes que no sean de la localidad de realización de cada actividad, servicio primordial para lograr y asegurar la participación de beneficiarios de las distintas localidades de la comuna. Adicionalmente existe una inconsistencia en la oferta técnica referente al equipo de trabajo, ya que esta indica que el equipo estaría conformado por 5 integrantes, y el anexo N°3 solo indica a 3 (No cumpliendo con la exigencia mínima de equipo según lo indicado en las Bases: 4 integrantes).
- f) **Factor Experiencia del oferente:** Nota 50. El oferente presenta Anexo N°3 y entre 6 a 10 facturas emitidas durante los últimos 5 años en el desarrollo de los servicios requeridos. Dentro de los servicios considerados en la evaluación se encuentran el desarrollo de cursos de herramientas para los miembros de la organización, atención al usuario, uso de plataforma de comunicación, fortaleciendo la comunicación y participación de mujeres rurales, seminario de sensibilización prevención de protocolo y uso de redes sociales para mujeres rurales (Facturas N°137, N°131, N°63, N°67, N°42 y N°47).
- g) **Factor Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio:** Nota 50. Entre un 40% y menos de 60% del equipo cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años. De los 05 profesionales que componen el equipo de trabajo (Según propuesta técnica), se pudo verificar correctamente mediante Anexo N°3 y antecedentes curriculares que 02 integrantes cuentan con la experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años, tales como coordinación y relatorías.
- h) **Factor Formación académica del equipo de trabajo:** Nota 20. Menos del 40% del equipo de trabajo cuenta con un magíster o doctorado en áreas afines con los servicios requeridos (Acredita correctamente Gustavo Salinas).
- i) **Factor Iniciativas de Sustentabilidad Ambiental:** Nota 0. El oferente presenta Anexo N°6 e indica que cuenta con política de eficiencia energética e inscripción en el Programa Huella Chile. Sin embargo, el correo de difusión de la política no se ha verificado dentro del último año desde la fecha del llamado de licitación y no adjunta correo de inscripción o de recepción de carta por la inscripción en el Programa Huella Chile.
- j) **Factor Desarrollo Inclusivo:** Nota 0. El oferente no acredita ninguno de los ítems señalados en el Anexo N° 7, ya que no adjunta verificadores.

OFERENTE N° 5: Organismo Técnico De Capacitación Aysén Consultores Ltda., Rut: 76.441.860-3

- a) **Factor cumplimiento de requisitos formales:** Nota 100. Presenta todos los antecedentes de la oferta dentro del plazo establecido (cierre de la recepción de ofertas).
- b) **Factor Precio:** Nota 88,571. Se evaluó aplicando la fórmula (menor precio/precio oferta) x 100. En este caso, el oferente propone como oferta económica \$17.500.000, encontrándose dentro del presupuesto disponible, por lo que se determina lo siguiente $(\$15.500.000/\$17.500.000) \times 100 = 88,571$.

- c) **Factor Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec:** Nota 100. Sercotec no ha aplicado multas al proveedor ni ha terminado, en los últimos 5 (cinco) años, contados desde la fecha de cierre de presentación de ofertas, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.
- d) **Factor Metodología de Trabajo:** Nota 100, la propuesta cumple con definir los objetivos generales y específicos, dando respuesta a la problemática definida con una metodología acorde. Además, detalla claramente cada una de las actividades a realizar, con plazos y metas coherentemente definidos. Además, detalla claramente cada una de las actividades a realizar, con plazos y metas coherentemente definidos. La comisión evaluadora determinó que la metodología propuesta es clara, ordenada, se encuentra bien detallada y reúne las condiciones para asegurar un buen aprendizaje en las temáticas a abordar, teniendo como énfasis la metodología CEFE que se basa en un método de aprendizaje por acción o experiencia que es aplicado mediante un ciclo de aprendizaje (Vivenciar, compartir, procesar, generalizar y aplicar). Además, presenta todos los detalles necesarios respecto a los productos y servicios a desarrollar, contemplando los talleres y contenidos, evaluaciones ex – antes y ex – post, encuestas de satisfacción, fechas y horarios tentativos, entre otros. Adicionalmente presenta una Carta Gantt que es coherente con los plazos esperados. Todo esto asegurarían la implementación de una metodología de calidad para el desarrollo de los servicios licitados.
- e) **Factor Calidad técnica del servicio:** Nota 20. Cumple parcialmente con los requerimientos solicitados, ya que dentro de su propuesta técnica no señala información importante sobre los servicios de alojamiento y alimentación para participantes que no sean de la localidad de realización de cada actividad, servicios primordiales para lograr y asegurar la participación de beneficiarios de las distintas localidades de la comuna. Adicionalmente existe una inconsistencia en la oferta técnica referente al equipo de trabajo, ya que esta indica que el equipo estaría conformado por 7 integrantes, y el anexo N°3 solo indica a 5.
- f) **Factor Experiencia del oferente:** Nota 100. El oferente presenta 16 o más facturas emitidas durante los últimos 5 años en el desarrollo de los servicios requeridos y adjunta Anexo N°3. Dentro de los servicios considerados en la evaluación se encuentran el desarrollo de Redes de Oportunidades de Negocios, curso de administración y contabilidad para microempresarios, curso gestión del emprendimiento, curso mejorando el marketing de mi negocio, curso contabilidad básica, curso herramientas computacionales básicas, curso servicio de asistencia administrativa contable, curso formulación de planes de negocios, taller de clima laboral, curso de formulación de proyectos de microemprendimiento, entre otros (Facturas N°164, N°151, N°153, N°172, N°177, N°185, N°191, N°218, N°232, N°249, N°251, N°261, N°266, N°279, N°283, N°417)
- g) **Factor Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio:** Nota 20. Menos del 40% del equipo cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años. De los 07 profesionales que componen el equipo de trabajo (Según propuesta técnica), se pudo verificar correctamente, mediante Anexo N°3 y antecedentes

curriculares, que 02 integrantes cuentan con la experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años.

- h) **Factor Formación académica del equipo de trabajo:** Nota 20. El oferente adjunta Anexo N°3 y acredita magister de menos del 40% del equipo de trabajo (1 persona: Rita Santibáñez).
- i) **Factor Iniciativas de Sustentabilidad Ambiental:** Nota 0. El oferente no presenta Anexo N°6.
- j) **Factor Desarrollo Inclusivo:** Nota 0. El oferente no acredita ninguno de los ítems señalados en el Anexo N° 7 (Adjunta como verificador un Informe de trabajadores sin firma del representante legal).

OFERENTE N° 6: Publicitrail Investment Limitada., Rut: 77.500.124-0

- a) **Factor cumplimiento de requisitos formales:** Nota 10. Se solicitó por foro inverso complementar y/o modificar antecedentes de la oferta administrativa y/o su propuesta no acompaña todos los antecedentes (Anexo N°5).
- b) **Factor Precio:** Nota 93,04. Se evaluó aplicando la fórmula (menor precio/precio oferta) x 100. En este caso, el oferente propone como oferta económica \$16.660.000, encontrándose dentro del presupuesto disponible, por lo que se determina lo siguiente $(\$15.500.000/\$16.660.000) \times 100=93,04$.-
- c) **Factor Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec:** Nota 100. Sercotec no ha aplicado multas al proveedor ni ha terminado, en los últimos 5 (cinco) años, contados desde la fecha de cierre de presentación de ofertas, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.
- d) **Factor Metodología de Trabajo:** Nota 0. El oferente no presenta metodología de trabajo.
- e) **Factor Calidad técnica del servicio:** Nota 0. El oferente no cumple con ninguno de los requerimientos solicitados al no presentar oferta técnica.
- f) **Factor Experiencia del oferente:** Nota 0. El oferente no presenta Anexo N°3 ni facturas que comprueben experiencia en el desarrollo de los servicios requeridos durante los últimos 5 años.
- g) **Factor Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio:** Nota 0. El oferente no presenta Anexo N°3 ni antecedentes curriculares del equipo de trabajo.
- h) **Factor Formación académica del equipo de trabajo:** Nota 0. El oferente no presenta Anexo N°3 ni antecedentes curriculares del equipo de trabajo.
- i) **Factor Iniciativas de Sustentabilidad Ambiental:** Nota 0. El oferente no presenta Anexo N°6 ni verificadores de cumplimiento de los ítems señalados.
- j) **Factor Desarrollo Inclusivo:** Nota 0. El oferente no presenta Anexo N°7 ni verificadores de cumplimiento de los ítems señalados.

OFERENTE N° 7: Sociedad Verne Formación Limitada., Rut: 76.053.227-4

- a) **Factor cumplimiento de requisitos formales:** Nota 100. El oferente presenta todos los antecedentes de la oferta dentro del plazo establecido (cierre de la recepción de ofertas).
- b) **Factor Precio:** Nota 100. Se evaluó aplicando la fórmula (menor precio/precio oferta) x 100. En este caso, el oferente propone como oferta económica \$15.500.000 siendo la menor oferta recepcionada, por lo que se determina lo siguiente $(\$15.500.000/\$15.500.000) \times 100=100$.
- c) **Factor Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec:** Nota 100. Sercotec no ha aplicado multas al proveedor ni ha terminado, en los últimos 5 (cinco) años, contados desde la fecha de cierre de presentación de ofertas, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.
- d) **Factor Metodología de Trabajo:** Nota 50. El oferente define objetivos generales y específicos de acuerdo a los objetivos presentados por Sercotec, dando respuesta a la problemática definida con una metodología de trabajo que es coherente con los objetivos y definición del problema. Sin embargo, no detalla claramente todas las actividades a realizar ya que no proporciona información respecto a un programa de actividades, fechas y horarios tentativos, aplicación de diagnósticos ex – ante y ex – post, aplicación de encuestas de satisfacción. Además, no adjunta una carta Gantt definida.
- e) **Factor Calidad técnica del servicio:** Nota 20. Cumple parcialmente con los requerimientos solicitados, ya que dentro de su propuesta técnica no señala información respecto a la realización de ceremonias de cierre para cada curso-taller y seminario ejecutado, ni la generación de un registro fotográfico de cada actividad. Además, de acuerdo a información entregada en la oferta técnica y en el Anexo N°3, no queda claro que integrante asumiría el rol de apoyo administrativo y quien en el ámbito de la difusión.
- f) **Factor Experiencia del oferente:** Nota 100. El oferente presenta 16 o más facturas emitidas durante los últimos 5 años en el desarrollo de los servicios requeridos y adjunta Anexo N°3. Dentro de los servicios considerados en la evaluación se encuentran el desarrollo de cursos de alfabetización digital, desarrollo de aprendizaje socioemocional, gestión del cambio organizacional, gestión de equipos, clima laboral, liderazgo y trabajo en equipo, habilidades de liderazgo positivo, entre otros. (Facturas N°410, N°444, N°477, N°478, N°485, N°489, N°490, N°492, N°493, N°501, N°507, N°508, N°509, N°510, N°511, N°512, N°514, N°505)
- g) **Factor Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio:** Nota 20. De acuerdo con la revisión de la comisión evaluadora respecto con el Anexo N°3 y los antecedentes curriculares del equipo de trabajo, se logra identificar que menos del 40% del equipo de trabajo cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años.

- h) **Factor Formación académica del equipo de trabajo:** Nota 100. De acuerdo con el Anexo N°3 y los antecedentes curriculares del equipo de trabajo, se identifica que 04 de los 05 integrantes cuentan con magíster en áreas afines a los servicios requeridos (Al menos el 80%).
- i) **Factor Iniciativas de Sustentabilidad Ambiental:** Nota 0. El oferente no acredita ninguno de los ítems señalados en el Anexo N°6.
- j) **Factor Desarrollo Inclusivo:** Nota 0. El oferente no acredita ninguno de los ítems señalados en el Anexo N°7.

OFERENTE N° 8: AC Proyectos y Servicios SPA, Rut: 76.631.509-7

- a) **Factor cumplimiento de requisitos formales:** Nota 10. Se solicitó por foro inverso complementar y/o modificar antecedentes de la oferta administrativa y/o su propuesta no acompaña todos los antecedentes (Anexo N°4).
- b) **Factor Precio:** Nota 91,953. Se evaluó aplicando la fórmula (menor precio/precio oferta) x 100. En este caso, el oferente propone como oferta económica \$16.856.320, encontrándose dentro del presupuesto disponible, por lo que se determina lo siguiente $(\$15.500.000/\$16.856.30) \times 100=91,953$.
- c) **Factor Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec:** Nota 100. Sercotec no ha aplicado multas al proveedor ni ha terminado, en los últimos 5 (cinco) años, contados desde la fecha de cierre de presentación de ofertas, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.
- d) **Factor Metodología de Trabajo:** Nota 80. El oferente define objetivos generales y específicos de acuerdo a los objetivos presentados por Sercotec, dando respuesta a la problemática definida con una metodología de trabajo que es coherente con los objetivos y definición del problema. Además, detalla claramente cada una de las actividades a realizar, sin establecer plazos y metas de manera coherentemente definidas, ya que no presenta una Carta Gantt con cronograma de actividades.
- e) **Factor Calidad técnica del servicio:** Nota 20. Cumple parcialmente con los requerimientos solicitados, ya que dentro de su propuesta técnica no señala información respecto a la realización de ceremonias de cierre para cada curso-taller y seminario ejecutado, la generación de un registro fotográfico de cada actividad y las actividades de difusión a desarrollar. Además, de acuerdo a información entregada en la oferta técnica y en el Anexo N°3, no queda claro que integrante asumiría el rol de apoyo administrativo y quien en el ámbito de la difusión.
- f) **Factor Experiencia del oferente:** Nota 100. El oferente presenta 16 o más facturas emitidas durante los últimos 5 años en el desarrollo de los servicios requeridos y adjunta Anexo N°3. Dentro de los servicios considerados en la evaluación se encuentran el desarrollo de cursos de gestión de administración en atención primaria, certificación lingüística, compras públicas, Microsoft office, herramientas básicas de Excel, comunicación persuasiva, gestión

ágil de proyectos, técnicas de liderazgo y trabajo en equipos, alineamiento de equipos, entre otros (Facturas N°185, N°179, N°172, N°178, N°184, N°181, N°182, N°175, N°176, N°44, N°219, N°215, N°217, N°127, N°139, N°150).

- g) **Factor Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio:** Nota 100. De acuerdo con la revisión de la comisión evaluadora respecto con el Anexo N°3 y los antecedentes curriculares del equipo de trabajo, se logra identificar que al menos un 80% del equipo de trabajo cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años.
- h) **Factor Formación académica del equipo de trabajo:** Nota 20. El oferente adjunta Anexo N°3 y acredita magister de menos del 40% del equipo de trabajo (1 persona: Marcela Amaya).
- i) **Factor Iniciativas de Sustentabilidad Ambiental:** Nota 0. El oferente no acredita ninguno de los ítems señalados en el Anexo N°6.
- j) **Factor Desarrollo Inclusivo:** Nota 0. El oferente no acredita ninguno de los ítems señalados en el Anexo N°7.

OFERENTE N° 9: Cinder Capacitación SPA., Rut: 78.270.220-3

- a) **Factor cumplimiento de requisitos formales:** Nota 100. El oferente presenta todos los antecedentes de la oferta dentro del plazo establecido (cierre de la recepción de ofertas).
- b) **Factor Precio:** Nota 92,261. Se evaluó aplicando la fórmula (menor precio/precio oferta) x 100. En este caso, el oferente propone como oferta económica \$16.800.000, encontrándose dentro del presupuesto disponible, por lo que se determina lo siguiente $(\$15.500.000/\$16.800.000) \times 100=92,261$.
- c) **Factor Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec:** Nota 100. Sercotec no ha aplicado multas al proveedor ni ha terminado, en los últimos 5 (cinco) años, contados desde la fecha de cierre de presentación de ofertas, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.
- d) **Factor Metodología de Trabajo:** Nota 80. El oferente define objetivos generales y específicos de acuerdo a los objetivos presentados por Sercotec, dando respuesta a la problemática definida con una metodología de trabajo que es coherente con los objetivos y definición del problema. Además, detalla claramente cada una de las actividades a realizar, sin embargo, su metodología no presenta una propuesta de fechas y horarios tentativos para la realización de los talleres, de acuerdo a lo requerido en las Bases.
- e) **Factor Calidad técnica del servicio:** Nota 80. El oferente cumple con todos los requerimientos solicitados, pero no ofrece condiciones sobresalientes que le entreguen más valor a su propuesta. La comisión evaluadora determinó que la propuesta presenta el 100% de los productos y servicios solicitados, detallando cada una de forma completa, clara y ordenada para el desarrollo de las actividades de formación empresarial (Metodología,

infraestructura, equipamiento, materiales, difusión, servicios de traslados, alimentación y alojamiento, entre otros).

- f) **Factor Experiencia del oferente:** Nota 100. El oferente presenta 16 o más facturas emitidas durante los últimos 5 años en el desarrollo de los servicios requeridos y adjunta Anexo N°3. Dentro de los servicios considerados en la evaluación se encuentran el desarrollo de cursos de alfabetización digital, resolución de conflictos, trabajo en equipo, clima laboral, liderazgo y dirección de equipos, liderazgo situacional, habilidades de comunicación, entre otros. (Facturas N°1262, N°1112, N°1828, N°1557, N°1298, N°1267, N°1243, N°1485, N°1464, N°1474, N°2096, N°2030, N°1145, N°1157, N°1040, N°1477).
- g) **Factor Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio:** Nota 0. Sin información o sin experiencia en los últimos 3 años ya que la comisión evaluadora determinó que no se puede corroborar adecuadamente lo indicado en el Anexo 3 y los antecedentes curriculares de cada integrante del equipo de trabajo. Además, faltan antecedentes curriculares de un integrante del equipo de Trabajo (Juan Carlos Egaña).
- h) **Factor Formación académica del equipo de trabajo:** Nota 50. Entre un 40% y menos de 60% del equipo de trabajo cuenta con un magíster o doctorado en áreas afines con los servicios requeridos. La comisión evaluadora determinó que 02 de los 05 integrantes del equipo cuentan con magister con certificado como verificador (Carlos Córdova y Fernanda Araque).
- i) **Factor Iniciativas de Sustentabilidad Ambiental:** Nota 0. El oferente no acredita ninguno de los ítems señalados en el Anexo N° 6. De acuerdo a la revisión de la comisión de evaluación, el oferente presenta Anexo N°6 y documentos de respaldo, sin embargo, estos no han sido verificados dentro del último año desde la fecha de llamado de licitación.
- j) **Factor Desarrollo Inclusivo:** Nota 60. El oferente acredita correctamente tres condiciones de los ítems señalados en el Anexo N° 7 (Contratación de personas en situación de discapacidad, contratación de persona Adulto Mayor y minoría étnica).

OFERENTE N° 10: Ingenio Empresarial SPA, Rut: 76.700.062-6

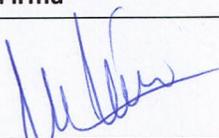
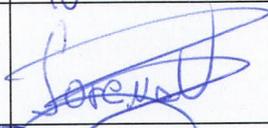
- a) **Factor cumplimiento de requisitos formales:** Nota 100. El oferente presenta todos los antecedentes de la oferta dentro del plazo establecido (cierre de la recepción de ofertas).
- b) **Factor Precio:** Nota 89,829. Se evaluó aplicando la fórmula (menor precio/precio oferta) x 100. En este caso, el oferente propone como oferta económica \$17.255.000, encontrándose dentro del presupuesto disponible, por lo que se determina lo siguiente $(\$15.500.000/\$17.255.000) \times 100=89,829$.
- c) **Factor Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec:** Nota 100. Sercotec no ha aplicado multas al proveedor ni ha terminado, en los últimos 5 (cinco) años, contados desde la fecha de cierre de presentación de ofertas, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.

- d) **Factor Metodología de Trabajo:** Nota 50. El oferente define objetivos generales y específicos de acuerdo a los objetivos presentados por Sercotec, dando respuesta a la problemática definida con una metodología de trabajo que es coherente con los objetivos y definición del problema. Sin embargo, no detalla claramente las actividades a realizar ya que no proporciona información sobre la aplicación de evaluaciones de diagnósticos ex-ante y ex-post, aplicación de encuestas de satisfacción, programación de las actividades con horarios tentativos, duración de cada actividad, localidades de realización, entrega de diplomas de participación, entre otros. Además, no entrega una Carta Gantt definida.
- e) **Factor Calidad técnica del servicio:** Nota 20. La propuesta cumple parcialmente con todos los requerimientos solicitados, ya que no detalla todas las actividades para una mejor comprensión de su oferta lo que conlleva a que falte información que dé respuesta a todos los productos y servicios solicitados. El oferente no proporciona información sobre infraestructura, equipamiento tecnológico, protocolos de prevención COVID, servicio de alimentación (coffe y/o almuerzos), servicios de traslado, alojamiento y alimentación, materiales a entregar a los asistentes, diseño de la imagen corporativa, actividades de cierre, actividades de difusión a desarrollar, entre otros.
- f) **Factor Experiencia del oferente:** Nota 0. No presenta facturas que comprueben experiencia en el desarrollo de los servicios requeridos durante los últimos 5 años. La comisión evaluadora determinó que de acuerdo al Anexo N°3 y las facturas presentadas por el oferente, no es posible asociarlas a servicios similares a los requeridos según Bases de Licitación.
- g) **Factor Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio:** Nota 0. Sin información o sin experiencia en los últimos 3 años. El oferente presenta Anexo N°3, pero no presenta Curriculum Vitae de los integrantes del equipo de trabajo, por lo cual no se puede verificar la información.
- h) **Factor Formación académica del equipo de trabajo:** Nota 50. Entre un 40% y menos de 60% del equipo de trabajo cuenta con un magíster o doctorado en áreas afines con los servicios requeridos. La comisión evaluadora determinó que 02 de los 05 integrantes del equipo cuentan con magister con certificado como verificador (José Coronado y Pedro Guajardo).
- i) **Factor Iniciativas de Sustentabilidad Ambiental:** Nota 0. El oferente no acredita ninguno de los ítems señalados en el Anexo N° 6.
- j) **Factor Desarrollo Inclusivo:** Nota 0. El oferente no acredita ninguno de los ítems señalados en el Anexo N°7.

Informamos a la Directora Regional el resultado de la evaluación, recomendando adjudicar al oferente:

- GRUPO A&G CONSULTORES SPA., Rut: 76.176.781-K

FIRMAN TODOS LOS INTEGRANTES DE LA COMISIÓN EVALUADORA

N°	Nombre Completo	Cargo	Firma
1	Alejandra Vásquez Zapata	Ejecutiva de Fomento	
2	Lorena Uribe Barriga	Ejecutiva Financiera	
3	Rodrigo Puebla Duarte	Ejecutivo de Fomento	