

ACTA DE EVALUACIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN DE
PLATAFORMA E-LEARNING PYMES EN LÍNEA
ID N° 585-32-LR24

En la ciudad de Santiago, con fecha 04 de febrero de 2025, se ha constituido la comisión evaluadora de las ofertas presentadas en la Licitación Pública, **ID N° 585-32-LR24**, para la contratación del **Servicio de Administración de Plataforma e-learning Pymes en Línea**, integrada por las siguientes personas, quienes además declaran que no tienen conflictos de interés con los oferentes evaluados:

Nº	Nombre completo	Cargo	DEPENDENCIA
1	Andrés Martínez	Profesional de Área	Gerencia de Tecnología y Sistemas
2	Pablo Barahona	Profesional de Área	Gerencia Centros de Desarrollo de Negocios
3	Luis Berríos	Coordinador de Área	Gerencia Centros de Desarrollo de Negocios

Según consta en la respectiva Acta de Apertura de Ofertas, de fecha 09 de diciembre de 2024, se recibieron a través del portal www.mercadopublico.cl las ofertas de los siguientes Proveedores:

- 1.- EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES S.A.
- 2.- ENERGIZA SpA.
- 3.- TECNOLOGÍAS DEL CONOCIMIENTO S.A.
- 4.- UNIÓN TEMPORAL DE PROVEEDORES (UTP) COMPUESTA POR UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHILE Y PRESTADORA DE SERVICIOS COGNOSONLINE LIMITADA.
- 5.- SERVICIOS DE CAPACITACIÓN LIMITADA.
- 6.- UNIÓN TEMPORAL DE PROVEEDORES (UTP) COMPUESTA POR SOFTWARE Y SERVICIOS CHILE GESH SpA y COMERCIAL Y SERVICIOS DE INGENIERÍA AYD LIMITADA.

DEJAR CONSTANCIA DE:

1) PROPUESTAS QUE NO FUERON EVALUADAS POR RESULTAR INADMISIBLES.

- **ENERGIZA SpA:** La garantía de seriedad de la oferta presentada, que era un requisito de admisibilidad conforme al punto 2.8 de las bases, no cubre el monto exigido y presenta como afianzado a una entidad diferente al oferente. Presentan una garantía de \$25.000.000 de la empresa Sustantiva SpA, suma que es inferior al 5% del valor total de la oferta económica de \$520.000.000
- **SERVICIOS DE CAPACITACIÓN LIMITADA:** No presenta propuesta técnica, que era un requisito de admisibilidad, conforme al punto 2.7.1 de las bases. No presenta Anexo N°4, que era un requisito de admisibilidad, conforme al punto 2.7.2 de las bases.
- **UNIÓN TEMPORAL DE PROVEEDORES (UTP) COMPUESTA POR SOFTWARE Y SERVICIOS CHILE GESH SpA y COMERCIAL Y SERVICIOS DE INGENIERÍA AYD LIMITADA:** No presenta Escritura Pública, conforme a lo requerido en el inciso tercero, del artículo 67 bis del Decreto N°250, de 2004, del Ministerio de Hacienda y requisito de admisibilidad, de acuerdo a lo señalado en el inciso tercero del punto 2.1 de las bases.

Por lo anterior, se declaran **ADMISIBLES** las ofertas de los siguientes proveedores:

Nº	Proveedor	RUT
1	EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES S.A.	92.580.000-7
2	TECNOLOGÍAS DEL CONOCIMIENTO S.A.	76.391.760-6
3	UNIÓN TEMPORAL DE PROVEEDORES (UTP) COMPUESTA POR UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHILE Y PRESTADORA DE SERVICIOS COGNOSONLINE LIMITADA	71.633.300-0 76.077.249-1

La evaluación de las propuestas consideró los siguientes criterios de evaluación, factores y ponderaciones, que se indican en el siguiente cuadro:

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	POND. %
Cumplimiento de requisitos formales	5%
Precio	5%
Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec	10%
Metodología de Trabajo	30%
Calidad técnica del servicio	25%
Experiencia del oferente	10%
Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio.	15%

De acuerdo a lo señalado y en concordancia a los criterios y ponderaciones establecidos en las bases, la evaluación de la comisión evaluadora es:

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	POND. %	Tecnologías Del Conocimiento S.A.		UTP compuesta por Universidad Autónoma de Chile y Prestadora de Servicios Cognosonline Limitada.		EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES S.A	
		Notas	Pond.	Notas	Pond.	Notas	Pond.
Cumplimiento de requisitos formales	5%	100	5	100	5	100	5
Precio	5%	100	5	93.39	4.67	91.5	4.57

Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec	10%	100	10	100	10	100	10
Metodología de Trabajo	30%	74.5	22.35	21	6.3	15	4.5
Calidad técnica del servicio	25%	80	20	80	20	80	20
Experiencia del oferente	10%	100	10	100	10	100	10
Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio.	15%	50	7.5	80	12	20	3
TOTAL	100%		79.85		67.97		57.07

Los fundamentos de la decisión son en función a que éste obtiene **la calificación más alta en la ponderación final de todos los factores de evaluación**, considerando especialmente que:

- **Tecnologías del Conocimiento S.A.**

El oferente obtiene una ponderación total de 79.85 puntos, donde la justificación de cada uno de los subcriterios viene detallada a continuación:

1.- Cumplimiento de Requisitos Formales (5% de ponderación):

El oferente obtiene 100 puntos en el factor cumplimiento de requisitos formales debido a que presenta todos los antecedentes de la oferta dentro del plazo establecido como cierre de la recepción de ofertas.

2.- Precio (5% de ponderación):

El oferente obtiene 100 puntos en el factor precio, debido a que oferta por un monto de \$495.000.000.-, resultando este el menor monto ofertado dentro de las ofertas admisibles por lo que $(495.000.000/495.000.000) * 100 = 100$.

3.- Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec (10% de ponderación):

El oferente obtiene 100 puntos en el factor comportamiento contractual anterior, debido a que Sercotec no ha aplicado multas al proveedor, ni ha puesto término anticipado a contratos con el oferente, por causa imputable a este último, en los últimos 5 (cinco) años, contados desde la fecha de cierre de presentación de ofertas, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.

4.- Metodología de Trabajo (30% de ponderación)

El oferente obtiene 74.5 puntos en la Metodología de trabajo desagregados de la siguiente forma:

Ponderación	Sub Criterio	Puntaje
50%	Desarrollo de cursos	70
50%	Rutas de Aprendizaje	79

A) Desarrollo de cursos: el oferente obtiene 70 puntos debido a que presenta una metodología de desarrollo de cursos en base a objetos de aprendizaje que permiten a partir de la interacción del alumno con el medio generar aprendizajes. Por otro lado, define distintos insights relevantes para definir las temáticas de los cursos, como, por ejemplo, consultoría inicial, diseño instruccional, desarrollo de medios gráficos, y dictación de cursos. Además, menciona realizar diagnóstico de obsolescencia de los cursos que conforman la plataforma de capacitación semestral, para identificar su potencial rediseño o retiro de la plataforma como metodología para la actualización de cursos en contenido y forma. Es decir, cumple con los 3 elementos solicitados, no obstante, solo dos elementos se consideran destacados, referente a la metodología de cursos E-Learning porque menciona el uso de herramientas de forma integral, y referente a la metodología para actualizar cursos, además menciona de forma ordenada las tareas esperadas.

B) Rutas de Aprendizaje: el oferente obtiene 79 puntos en el subcriterio Rutas de Aprendizaje, desagregados de la siguiente forma:

Ponderación	Sub Criterio	Puntaje
70%	Perfil de usuarios y ruta de aprendizaje	100

30%	Planteamiento en plataforma y metodología de complementariedad	30
-----	--	----

B1) Perfil de usuarios y ruta de aprendizaje: El oferente obtiene 100 puntos debido a que se define distintos perfiles de usuario a partir del uso de Inteligencia Artificial para analizar los perfiles de los beneficiarios y agruparlos, 'clusterizarlos'. Presentando 4 perfiles de usuario: emprendedores, empresarios, estudiantes y empleados. Para cada perfil de usuario se definen temáticas, cursos y sub cursos relacionados, definiendo de esta forma las rutas de aprendizaje solicitadas, además, no se considera deficiente en ninguno de los aspectos. Adicional a esto, proponen procesar, transcribir, analizar e indexar todo el contenido actualmente existente y los nuevos cursos que se desarrollen para también clasificarlos. Con todo ello, proponen itinerarios formativos organizados jerárquicamente, diseñados para responder a las necesidades de distintos perfiles de usuarios según el listado de cursos. Estos itinerarios se estructuran en temáticas generales y específicas, facilitando rutas de aprendizaje adaptadas a cada perfil.

B2) Planteamiento en plataforma y metodología de complementariedad: El oferente obtiene 30 puntos en este sub criterio debido a que si bien la oferta usa una metodología de complementariedad de los cursos actuales con las rutas de aprendizaje y menciona el uso de Moodle para plasmarlos en la plataforma, en ambos aspectos, no se presentan detalles de cómo se realizarán estas acciones, por lo cual se considera deficiente la forma en que se plantea la metodología y su planteamiento en la plataforma.

5.- Calidad técnica del servicio (25% de ponderación)

El oferente obtiene 80 puntos en el sub criterio Calidad Técnica del servicio debido a que presenta todos los requerimientos solicitados señalados en numeral 1 de las bases de licitación. La propuesta se alinea con los objetivos generales y específicos. Buscando los resultados indicados en Bases. Además, para los requerimientos de los numerales 1.2.3, 1.2.4 y 1.2.5 se cumple de la siguiente forma:

- Numeral 1.2.3: Planificación de implementación y operación de la plataforma Pymes en línea, Activación del Portal de Pymes en Línea, Dirección y soporte proyecto, disponer de herramientas y cumplir con protocolos de seguridad, Administración del Portal de Pymes en Línea, Integración de Chatbot, Cursos y cápsulas y/o podcast, Otros productos.

- Numeral 1.2.4 Elaboración de informes y reportes: Se señalan todos los informes a considerar, con su estructura de presentación.
- Numeral 1.2.5 Equipo de trabajo: Contempla el equipo mínimo solicitado: 1 jefe/a de proyecto, 2 profesionales de diseño instruccional y expertos en contenido, 2 diseñadores gráfico y web, 1 administrador/a de comunidad (en este caso un área administradora de comunidad) y 3 profesionales TI.

No obstante, no se consideran elementos sobresalientes ni destacados por lo que el puntaje corresponde a 80 puntos.

6.- Experiencia del oferente (10% de ponderación)

El oferente obtiene tiene 100 puntos en el factor experiencia del oferente debido a que en los últimos 5 años presenta 45 experiencias en los servicios indicados en el numeral 2.7.1.1 Antecedentes del oferente: a) Administración Infraestructura Cloud y b) Creación y/o mantenimiento de contenido (cursos) en Moodle. Para cada una de las experiencias adjuntan las facturas solicitadas. Al presentar 13 o más facturas emitidas durante los últimos 5 años en el desarrollo de los servicios requeridos, se obtienen 100 puntos.

7.- Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio (15% de ponderación)

El oferente obtiene 50 puntos en la experiencia del equipo de trabajo debido a que si bien contempla el equipo mínimo solicitado: 1 jefe/a de proyecto, 2 profesionales de diseño instruccional y expertos en contenido, 2 diseñadores gráfico y web, 1 administrador/a de comunidad (en este caso un área administradora de comunidad) y 3 profesionales TI 10 del total de 17 profesionales, es decir, un 58,8% del equipo presentado cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años, por lo tanto, entre un 40% y menos del 60% del equipo de trabajo cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años:

A) 10 personas cuentan con experiencia de 5 o más en servicios similares en los últimos 3 años:

- Gerente de Operaciones: Megail Amayo
- Jefe de proyecto: Felipe Álvarez
- Jefe Área de Diseño Instruccional: Fabiola Osorio
- Diseñador Instruccional: Hugo Guastavino
- Diseñador Gráfico: Christian Mellado
- Diseñador Gráfico: Eduardo Orellana

- Jefe área experiencia Usuario Diseñador gráfico: Jorge Araya
- Coordinador Área Soporte y Acompañamiento: Claudio Muñoz
- Coordinador Área Soporte y Acompañamiento: María Gabriela Gómez
- Jefe de Ingeniería: Cristian Osorio

B) 7 personas no cuentan con experiencia de 5 o más en servicios similares en los últimos 3 años:

- Diseñadora Instruccional: Gisella Basso
- Ingeniero de Sistemas: Yorks Gómez
- Programador TI: Matías Bustos
- Ingeniero de Software, Jefe departamento Desarrollo tecnológico Realidad Virtual: Jonhathan Nolasco
- Ingeniero Informático: Daniel Huamán
- Diseñador web: Yoshi Capurro
- Artista 3D: Nancy Salas

- **Unión Temporal de Proveedores (UTP) compuesta por Universidad Autónoma de Chile y Prestadora de Servicios Cognosonline Limitada:**

El oferente obtiene una ponderación total de 67.97 puntos, donde la justificación de cada uno de los subcriterios viene detallada a continuación:

1.- Cumplimiento de Requisitos Formales (5% de ponderación):

El oferente obtiene 100 puntos en el factor cumplimiento de requisitos formales debido a que Presenta todos los antecedentes de la oferta dentro del plazo establecido como cierre de la recepción de ofertas.

2.- Precio (5% de ponderación):

El oferente obtiene 93.39 puntos en el factor precio, debido a que oferta por un monto de \$530.000.000, el cual se pondera con el menor monto ofertado dentro de las ofertas admisibles de la siguiente forma: $(495.000.000/530.000.000) * 100 = 93.39$

3.- Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec (10% de ponderación):

El oferente obtiene 100 puntos en el factor comportamiento contractual anterior, debido a que Sercotec no ha aplicado multas al proveedor, ni ha puesto término anticipado a contratos con el oferente, por causa imputable a este último, en los últimos 5 (cinco) años, contados desde la fecha de cierre de presentación de ofertas, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.

4.- Metodología de Trabajo (30% de ponderación)

El oferente obtiene 21 puntos en la Metodología de trabajo desagregados de la siguiente forma:

Ponderación	Sub Criterio	Puntaje
50%	Desarrollo de cursos	0
50%	Rutas de Aprendizaje	42

C) Desarrollo de cursos: el oferente obtiene 0 puntos debido a que Presenta una metodología de desarrollo de cursos con enfoque pedagógico y tecnológico (tecnopedagógico), además, define distintos insights relevantes para definir las temáticas de los cursos, como, por ejemplo, evaluación para la actualización de cursos y acompañamiento al estudiante (usuario). Asimismo, menciona el uso del Modelo ADDIE 2.0 para la creación y actualización de cursos en contenido y forma. No obstante, si bien cumple con los 3 elementos solicitados ningún elemento se considera destacado, porque los elementos son descritos desde un marco teórico, por lo que se requiere definir alcances prácticos.

D) Rutas de Aprendizaje: el oferente obtiene 42 puntos en el subcriterio Rutas de Aprendizaje, desagregados de la siguiente forma:

Ponderación	Sub Criterio	Puntaje
70%	Perfil de usuarios y ruta de aprendizaje	30
30%	Planteamiento en plataforma y metodología de complementariedad	70

B1) Perfil de usuarios y ruta de aprendizaje: El oferente obtiene 30 puntos debido a que define tres perfiles de usuario para el segmento de empresas Mipymes: Perfil inicial, Perfil en crecimiento, y Perfil consolidado. La oferta menciona que, cada Ruta de Aprendizaje, debe contar con 4 elementos: El diagnóstico, el cual permite evaluar la performance inicial del usuario, luego el Objetivo de Logro escogido por el usuario, lo cual focaliza el área de desarrollo y con ello el tercer elemento, que se refiere al despliegue de recursos y la adquisición de habilidades. Finalmente, el feedback, lo cual permite, ajustar y mejorar la Ruta definida previamente. No obstante, las rutas de aprendizaje de dos de los tres perfiles definidos son deficientes, porque la declaración de objetivos de logros predefinidos para cada perfil no permitiría adecuar rutas de aprendizajes para nuevos perfiles de usuarios.

B2) Planteamiento en plataforma y metodología de complementariedad: El oferente obtiene 70 puntos en este sub criterio debido a que si bien la oferta define cómo se plantea en la plataforma las rutas de aprendizajes y presenta una metodología de complementariedad de los cursos actuales, se considera que la metodología de complementariedad es deficiente, porque menciona una revisión de los cursos existentes, para ajustar aquellos que tengan similares objetivos y/o aprendizajes y no se diferencien, ni en su recurso formativo ni en su modalidad de ejecución, no profundizando ni estructurando la metodología para ello.

5.- Calidad técnica del servicio (25% de ponderación)

El oferente obtiene 80 puntos en el sub criterio Calidad Técnica del servicio debido a que presenta todos los requerimientos solicitados señalados en numeral 1 de las bases de licitación. La propuesta se alinea con los objetivos generales y específicos. Buscando los resultados indicados en Bases. Además, para los requerimientos de los numerales 1.2.3, 1.2.4 y 1.2.5 se cumple de la siguiente forma:

- Numeral 1.2.3: Planificación de implementación y operación de la plataforma Pymes en línea, Activación del Portal de Pymes en Línea, Dirección y soporte proyecto, disponer de herramientas y cumplir con protocolos de seguridad, Administración del Portal de Pymes en Línea, Integración de Chatbot, Cursos y cápsulas y/o podcast, Otros productos.
- Numeral 1.2.4 Elaboración de informes y reportes: Se señalan los informes a considerar con una propuesta de ellos.
- Numeral 1.2.5 Equipo de trabajo: Contempla el equipo mínimo solicitado: 1 jefe/a de proyecto, 2 profesionales de diseño instruccional y expertos en contenido, 2 diseñadores gráfico y web, 1 administrador/a de comunidad y 3 profesionales TI.

No obstante, no se consideran elementos sobresalientes ni destacados por lo que el puntaje corresponde a 80 puntos.

6.- Experiencia del oferente (10% de ponderación)

El oferente obtiene tiene 100 puntos en el factor experiencia del oferente debido a que en los últimos 5 años presenta 15 experiencias en los servicios indicados en el numeral 2.7.1.1 Antecedentes del oferente: a) Administración Infraestructura Cloud y b) Creación y/o mantenimiento de contenido (cursos) en Moodle. Todas las experiencias presentadas cuentan con facturas de respaldo. Al presentar 13 o más facturas emitidas durante los últimos 5 años en el desarrollo de los servicios requeridos, se obtienen 100 puntos.

7.- Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio (15% de ponderación)

El oferente obtiene 80 puntos en la experiencia del equipo de trabajo debido a que, si bien, contempla el equipo mínimo solicitado: 1 jefe/a de proyecto, 2 profesionales de diseño instruccional y expertos en contenido, 2 diseñadores gráfico y web, 1 administrador/a de comunidad y 3 profesionales TI, 6 del total de 9 profesionales, es decir, un 66,66% del equipo presentado cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años, por lo tanto, entre un 60% y menos del 80% del equipo de trabajo cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años:

A) 6 personas cuentan con experiencia de 5 o más en servicios similares en los últimos 3 años:

- Jefe de proyecto: Felipe Fernández
- Asesor pedagógico: Juan Manuel Castro
- Diseñador Gráfico: Ariel Garay
- Diseñador WEB: Leonardo Soto
- Encargado Wordpress: Diego Ríos
- Encargado Soporte: Rodrigo Lastarria

B) 3 personas no cuentan con experiencia de 5 o más en servicios similares en los últimos 3 años:

- Diseñador instruccional: Victor
- Community Manager: Diego Díaz
- Encargado Moodle: Andrés Cespede

- **EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES S.A.:**

El oferente obtiene una ponderación total de 57.07 puntos, donde la justificación de cada uno de los subcriterios viene detallada a continuación:

1.- Cumplimiento de Requisitos Formales (5% de ponderación):

El oferente obtiene 100 puntos en el factor cumplimiento de requisitos formales debido a que Presenta todos los antecedentes de la oferta dentro del plazo establecido como cierre de la recepción de ofertas.

2.- Precio (5% de ponderación):

El oferente obtiene 91.5 puntos en el factor precio, debido a que oferta por un monto de \$540.976.475, el cual se pondera con el menor monto ofertado dentro de las ofertas admisibles de la siguiente forma: $(495.000.000/540.976.475) * 100 = 91.5$

3.- Comportamiento contractual anterior del oferente con Sercotec (10% de ponderación):

El oferente obtiene 100 puntos en el factor comportamiento contractual anterior, debido a que Sercotec no ha aplicado multas al proveedor, ni ha puesto término anticipado a contratos con el oferente, por causa imputable a este último, en los últimos 5 (cinco) años, contados desde la fecha de cierre de presentación de ofertas, conforme a los datos del Registro de Proveedores de Sercotec.

4.- Metodología de Trabajo (30% de ponderación)

El oferente obtiene 15 puntos en la Metodología de trabajo desagregados de la siguiente forma:

Ponderación	Sub Criterio	Puntaje
50%	Desarrollo de cursos	30
50%	Rutas de Aprendizaje	0

A) Desarrollo de cursos: el oferente obtiene 30 puntos debido a que presenta una metodología de desarrollo de cursos que cumple con los 3 elementos solicitados, no obstante, solo 1 de ellos se considera destacado, la metodología de cursos es en base a Fábrica de Contenidos Formativos, que consiste en la creación y administración de contenidos educativos. Por otro lado, define insights relevantes para definir las temáticas de los cursos, como, por ejemplo, análisis de necesidades y diseño instruccional. Asimismo, menciona realizar evaluación y seguimiento mediante modelo Kirkpatrick como metodología para la actualización de cursos en

contenido y forma. No obstante, solo un elemento se considera destacado, asociado al insights del análisis de necesidades para definir las temáticas de los cursos, ya que menciona realizar entrevistas directas con representantes de los beneficiarios para identificar las áreas de oportunidad y los objetivos de aprendizaje específicos.

B) Rutas de Aprendizaje: el oferente obtiene 0 puntos en el subcriterio Rutas de Aprendizaje, desagregados de la siguiente forma:

Ponderación	Sub Criterio	Puntaje
70%	Perfil de usuarios y ruta de aprendizaje	0
30%	Planteamiento en plataforma y metodología de complementariedad	0

B1) Perfil de usuarios y ruta de aprendizaje: El oferente obtiene 0 puntos debido a que la oferta no define rutas de aprendizajes para perfiles de usuarios, considerando un solo perfil de usuario genérico como Pymes.

B2) Planteamiento en plataforma y metodología de complementariedad: El oferente obtiene 0 puntos en este sub criterio debido a que la oferta no plantea una metodología de cómo se complementarían los cursos actuales con las rutas de aprendizaje.

5.- Calidad técnica del servicio (25% de ponderación)

El oferente obtiene 80 puntos en el sub criterio Calidad Técnica del servicio debido a que presenta todos los requerimientos solicitados señalados en numeral 1 de las bases de licitación. La propuesta se alinea con los objetivos generales y específicos. Buscando los resultados indicados en Bases. Además, para los requerimientos de los numerales 1.2.3, 1.2.4 y 1.2.5 se cumple de la siguiente forma:

- Numeral 1.2.3: Planificación de implementación y operación de la plataforma Pymes en línea, Activación del Portal de Pymes en Línea, Dirección y soporte proyecto, disponer de herramientas y cumplir con protocolos de seguridad, Administración del Portal de Pymes en Línea, Integración de Chatbot, Cursos y cápsulas y/o podcast, Otros productos.
- Numeral 1.2.4 Elaboración de informes y reportes: Se señalan todos los informes a considerar, con su estructura de presentación.

- Numeral 1.2.5 Equipo de trabajo: Contempla el equipo mínimo solicitado: 1 jefe/a de proyecto, 2 profesionales de diseño instruccional y expertos en contenido, 2 diseñadores gráfico y web, 1 administrador/a de comunidad y 3 profesionales TI.

No obstante, no se consideran elementos sobresalientes ni destacados por lo que el puntaje corresponde a 80 puntos.

6.- Experiencia del oferente (10% de ponderación)

El oferente obtiene tiene 100 puntos en el factor experiencia del oferente debido a que en los últimos 5 años presenta 21 experiencias válidas en los servicios indicados en el numeral 2.7.1.1 Antecedentes del oferente: a) Administración Infraestructura Cloud y b) Creación y/o mantenimiento de contenido (cursos) en Moodle. De las cuales 21 de estas experiencias se consideran validas ya que cuentan con facturas de respaldo. Al presentar 13 o más facturas emitidas durante los últimos 5 años en el desarrollo de los servicios requeridos, se obtienen 100 puntos.

7.- Experiencia del equipo de trabajo asignado a la prestación del servicio (15% de ponderación)

El oferente obtiene 20 puntos en la experiencia del equipo de trabajo debido a que, si bien, contempla el equipo mínimo solicitado: 1 jefe/a de proyecto, 2 profesionales de diseño instruccional y expertos en contenido, 2 diseñadores gráfico y web, 1 administrador/a de comunidad y 3 profesionales TI; 1 miembro del equipo del total de 10 profesionales, cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años, es decir, un 10% del equipo presentado cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años, por tanto, menos del 40% del equipo de trabajo cuenta con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años:

- A) 1 persona cuenta con experiencia de 5 o más en servicios similares en los últimos 3 años:

- Especialista Cloud: Oscar Cárdenas

- B) 9 personas no cuentan con experiencia de 5 o más servicios similares en los últimos 3 años:

- Jefe de proyecto: Evelyn Santiago

- Profesional TI: Luis Jiménez

- Community Manager: Cristian Molina
- Profesional TI: Juan Manuel Rangel
- Profesional TI: Cristian Norambuena
- Diseñador Instruccional: Chris Asterton
- Diseñador Instruccional: Andreina Fernández
- Diseñador Gráfico y Web: Raul Higuera
- Diseñador Gráfico y Web: Lorena Ahumada

Informamos al **Gerente General (S)**, el resultado de la evaluación, recomendando adjudicar al oferente **Tecnologías del Conocimiento S.A., RUT 76.391.760-6.**

FIRMAN TODOS LOS INTEGRANTES DE LA COMISIÓN EVALUADORA

Nº	Nombre completo	Cargo	DEPENDENCIA	FIRMA
1	Andrés Martínez	Profesional de Área	Gerencia de Tecnología y Sistemas	
2	Pablo Barahona	Profesional de Área	Gerencia Centros de Desarrollo de Negocios	
3	Luis Berríos	Coordinador de Área	Gerencia Centros de Desarrollo de Negocios	

